

K2BIM

Informe de Situación del Proyecto 30/08

Versión 1.0

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
30/08/2009	1.0	Versión inicial	Juan Saavedra

Contenido

1. Mediciones realizadas	3
2. Informe de Situación	3
1. Estado del proyecto	3
2. Desviaciones ocurridas	3
3. Incidencias encontradas	3
4. Estado de Riesgos	4
3. Evaluación	4

1. Mediciones realizadas

Las mediciones realizadas para esta semana, se encuentran adjuntas en el documento de registro de actividades.

2. Informe de Situación

2.1 Estado del proyecto

El proyecto actualmente avanza en dos líneas. La especificación de requerimientos funcionales y la comprensión del dominio del problema, así como el auto estudio y la generación de prototipos técnicos para evaluar riesgos potenciales (ya que los mismos no se sabe si serán abarcados por el proyecto) son las actividades que más tiempo han consumido en esta semana, de acuerdo también a lo planificado.

Se prevee que habrán situaciones de dedicación por fuera de lo establecido para la siguiente semana, ya que ciertos productos de trabajo a entregar en la semana entrante están a la espera de las reuniones venideras.

Se produjeron ciertas desviaciones que son comentadas en la siguiente sección.

2.2 Desviaciones ocurridas

Las desviaciones ocurridas respecto al plan de la iteración se concentran en el trabajo de los especialistas técnicos, que en este momento deberían dedicarse a investigar la integración con los servicios ofrecidos por K2B. Como esto no es posible dado que estaba planificado que se resolviese este tema en la reunión del miércoles 26/08, se vió menguado el volumen de trabajo de los mismos.

El trabajo que se vió menos afectado de parte de los especialistas técnicos corresponde al encargado de Bases de Datos, que al momento también tiene trancada en parte su línea de trabajo ya que todavía no se ha podido acordar un modelo de dominio como para poder realizar diseños preliminares para distintas variantes.

Para compensar los problemas surgidos en la planificación, se reasignaron recursos principalmente hacia la capacitación y el trabajo sobre prototipos técnicos que aparentemente cubrirían necesidades futuras.

En la capacitación, se realizaron principalmente tareas de auto estudio, pero adicionalmente se generó material de introducción para el resto de los integrantes.

El trabajo de los analistas se ha visto desarrollarse sin mayores dificultades, salvo por el tiempo que está costando acordar con el cliente ciertos aspectos en el dominio del problema.

2.3 Incidencias encontradas

- **Falta de claridad de las tareas a realizar.** En la planificación realizada, no lograba comunicarse efectivamente a los miembros del equipo las tareas a realizar. Por esto, se investigó el uso de una herramienta de planificación de proyectos de acceso más generalizado y se optó por utilizar dotProject en el servidor web de un miembro del equipo. La idea es evaluar su uso, pero en particular, conocer como resulta la transmisión de información entre la gestión y los miembros del equipo. Se evalúa nuevamente para la semana entrante.

2.4 Estado de Riesgos

Se evaluaron los siguientes riesgos, de acuerdo a lo estipulado por el documento de riesgos:

- **Dificultades para el relevamiento.** Se pudo mitigar este riesgo y se abre un nuevo panorama en este punto, ya que se han pautado 2 reuniones semanales de dos horas para las semanas restantes. Es interesante destacar que quizás más adelante este tiempo no sea necesario.
- **Definiciones funcionales clave por parte del cliente.** Este riesgo sigue estando latente, pero es de creer que en vistas del cambio planteado para las dificultades del relevamiento se tendrán consecuencias positivas en este punto. Además, se pautan validaciones varias para la reunión del martes entrante así como ultimátums para resoluciones del dominio del problema
- **Visiones distintas del cliente.** Este punto ha pasado desapercibido en la semana trabajada.
- **Definición del cliente en requerimientos no funcionales.** Este riesgo pasa a ser un mayor en vistas de que en la reunión pasada fue imposible abarcar este punto, además de verse insuficientemente desarrollado por parte del cliente. Las principales definiciones no deberían extenderse más allá de la semana entrante. Para mitigarlo se plantea incluir este punto como uno de prioridad mayor para la reunión de requerimientos próxima.
- **Uso de K2B Tools.** Este riesgo se ha visto mitigado en buena medida, ya que uno de los especialistas técnicos ha logrado avanzar bastante en la investigación sobre este punto y tiene al momento un nivel de experiencia considerable. Además, ha realizado material de introducción y aparentemente su uso no implicaría riesgos técnicos.
- **Definición de ambiente de producción, uso de Genexus, uso de GxServer y servicios ofrecidos por el cliente.** Estos riesgos no han podido ser mitigados en vistas de que no han podido ser ni siquiera tratados en reuniones con el cliente. No se considera un fracaso la estrategia de mitigación en vistas de que no fue posible aplicarla. Se agrega a la mitigación de este problema el comenzar a tratar estos temas por email.
- **Estabilidad del cliente.** Uno de los miembros del equipo del cliente dedicado al proyecto se ha desvinculado del cliente.

No se han tenido que aplicar contingencias en la semana que transcurrió.

3. Evaluación

El proyecto sigue en una marcada etapa de análisis de requerimientos, pero se notan avances en este sentido a un ritmo mayor del que se tenía al momento. Existe además una percepción generalizada de que el proyecto se encuentra encaminado de buena forma, así como una satisfacción generalizada con los roles asignados, no tanto así con el proyecto.

Al momento se evalúa el posponer el cambio de fase por una iteración o una semana más, o por lo menos lograr un cambio de fase diferenciado para distintos grupos de requerimientos. Existe una cierta madurez en ciertas líneas de trabajo para los requerimientos que no está presente en otras. Para lograr aprovechar mejor el recurso trabajo se plantea como alternativa el poder cambiar de fase para una fracción del proyecto. Esto generaría tanto dos subgrupos de trabajo en implementadores y analistas y dos conjuntos de funcionalidades y requerimientos.

Este planteo permitiría un mejor desarrollo en paralelo de las tareas a realizar. La definición sobre este punto se realizará la semana entrante, seguramente luego de evaluar la primer reunión.