Pedidos Online - DUSA

Informe de Revisión de SQA

Versión 1.0

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
18/10/2013	1.0	Versión inicial - Calidad Código	Verónica Gamarra

Índice

1. Producto revisado	3
1.1 Nombre y Versión del Producto revisado	3
1.2 Tipo de Revisión.....	3
1.3 Técnica utilizada.....	3
2. Objetivos de la Revisión.....	3
3. Errores Encontrados	3
3.1 Error Encontrado 1:	3
3.1.1 Sugerencia de corrección:	3
3.2 Error Encontrado 2:	3
3.2.1 Sugerencia de corrección:	3
3.3 Error Encontrado 3:	3
3.3.1 Sugerencia de corrección:	3
3.4 Error Encontrado 4:	4
3.4.1 Sugerencia de corrección:	4
3.5 Error Encontrado 5:	4
3.5.1 Sugerencia de corrección:	4
3.6 Error Encontrado 6:	4
3.6.1 Sugerencia de corrección:	4
4. Evaluación	4
4.1 Estado actual del Producto:	4
4.2 Acciones a tomar:	4
4.3 Próxima Revisión del Producto:	4

1. Producto revisado

1.1 Nombre y Versión del Producto revisado

Esta revisión se realizará sobre el código de la liberación de la versión beta realizada el día 14/11/2013, este se obtuvo mediante el trabajo de la Gestión de SCM a partir de la gestión de código.

1.2 Tipo de Revisión

Esta será una revisión de producto.

1.3 Técnica utilizada

La técnica se realiza según el cumplimiento o no de los estándares de implementación definidos en IMEDTG3v1.2 y IMEDTG3v1.2

2. Objetivos de la Revisión

El objetivo primordial será corroborar el correcto seguimiento del estándar de implementación. De este modo poder apuntar a una correcta legibilidad del código ya que el producto será reutilizado por el cliente. Además de poder observar si los cambios mencionados en el informe anterior fueron considerados.

3. Errores Encontrados

3.1 Error Encontrado 1:

Continúan sin ser claros el objetivo de las dos clases de nombres LineaPedido.java y LineaPedidoFK.java, esta última no aparece ni en el Modelo de dominio ni en el Modelo de datos, lo cual por falta de comentarios no queda claro su finalidad.

3.1.1 Sugerencia de corrección:

Se debería cambiar el nombre LineaPedidoFK.java según la nomenclatura para el final *FK*. Además debería poder agregarse un comentarios del tipo javadoc en la clase para identificar plenamente el uso de la misma.

3.2 Error Encontrado 2:

Continúan los DataTypes y los Enumerados sin seguir la nomenclatura de camelCase definida, estos comienzan con las letras DT<nombreDataType>.java y DE<nombreEnumerado>.java lo cual no fue lo definido.

3.2.1 Sugerencia de corrección:

Se debería actualizar el nombre para que se adapte a lo definido. De tener un mayor impacto el cambio se podría utilizar javadoc para aclarar la distinción de clases.

3.3 Error Encontrado 3:

Continúa en MemoryController una variable final ttl lo cual no cumple el estándar de constantes.

3.3.1 Sugerencia de corrección:

Esta debería estar en mayúscula y con el nombre de la siguiente forma CONSTANTE_DECLARADA.

3.4 Error Encontrado 4:

Continúan en PedidoController y UserController varias variables del estilo u, dt, dt2, cs y p los cuales no siguen el estándar definido para las variables.

3.4.1 Sugerencia de corrección:

Esta debería cambiar por el estándar.

3.5 Error Encontrado 5:

Continúan los nombre de las funciones de las interfaces sin seguir el estándar Camel Case por ejemplo: QVerificarUsuario(String idUsuario) o PersistirPedidosAbiertos(Map<Integer,PedidoAbierto> pedidosAbiertos) Además cuentan con letras iniciales abreviadas lo cual no fue lo definido.

3.5.1 Sugerencia de corrección:

Esta debería cambiar por el estándar.

3.6 Error Encontrado 6:

Se encontraron varios autores como creadores de los archivos, por ejemplo @author dahiaMorales, @author grupo03-pis2013-Fing-UdelaR y @author pis2013.

3.6.1 Sugerencia de corrección:

Podría unificarse al @author grupo03-pis2013-Fing-UdelaR.

4. Evaluación

4.1 Estado actual del Producto:

Esta es la segunda revisión de código que se realiza. A partir de la primera revisión fue de intención de la Responsable de Implementación realizar los cambios pertinentes, pero a raíz de otros cambios de implementación se perdieron las mejoras realizadas. Lo que generó que pocos de los errores reportados fueran corregidos.

Nuevamente se resuelve que el código se encuentra legible, se utilizaron buenas prácticas de comentarios con la herramienta javadoc en los casos que eran necesarios, además se observó el buen uso de la definición de variables booleanas. Se encontró en algunos casos la falta del seguimiento de la nomenclatura a nivel de funciones y variables y se sugiere su cambio.

4.2 Acciones a tomar:

Se volverá a comunicar con la responsable informándole lo encontrado la para que tome las medidas convenientes en los diferentes casos.

4.3 Próxima Revisión del Producto:

Esta es la última revisión de código realizada. Se fomentará la consideración a volver a realizar estos cambios antes de la entrega de la versión alfa.