

# **Pedidos Online - DUSA**

## **Evaluación de Verificación**

### **Versión 1.1**

#### **Historia de revisiones**

Fecha	Versión	Descripción	Autor
24/10/2013	1.0	Versión inicial	Patricia Rolandi
27/10/2013	1.1	Revisión Responsable SQA	Verónica Gamarra

# Índice

1. Objetivos de la Verificación .....	3
2. Evaluación de Verificación Unitaria .....	3
2.1. CU Asignar forma de pago .....	3
2.1.1. Evaluación de errores .....	3
2.1.2. Acciones a tomar .....	3
2.2. CU Confirmar pedido .....	3
2.2.1. Evaluación de errores .....	3
2.2.2. Acciones a tomar .....	3
2.3. CU Cancelar pedido .....	3
2.3.1. Evaluación de errores .....	4
2.3.2. Acciones a tomar .....	4
2.4. CU Asignar reparto .....	4
2.4.1. Evaluación de errores .....	4
2.4.2. Acciones a tomar .....	4
3. Evaluación de la Integración.....	4
4. Evaluación de Verificación de Integración.....	5
4.1. Aplicación Web Versión 2 .....	5
4.1.1. Evaluación de errores .....	5
4.1.2. Acciones a tomar .....	5
5. Evaluación de Verificación de Documentos .....	5
5.1. Plan de desarrollo Versión 4.3 (DPPDEG03v4.3) .....	5
5.1.1. Evaluación de errores .....	5
5.1.2. Acciones a tomar .....	5
5.2. Modelo de Diseño Versión 3.1 (DSMDIG03v3.1) .....	5
5.2.1. Evaluación de errores .....	5
5.2.2. Acciones a tomar .....	6
6. Evaluación de Verificación de Sistema .....	6
6.1. Evaluación de errores .....	6
6.2. Acciones a tomar.....	6

## 1. Objetivos de la Verificación

El objetivo de este documento es dejar constancia de las tareas que se realizaron en cuanto a la verificación, de acuerdo a lo esperado a partir del documento de "Plan de Verificación de la iteración 2" (VRPVIG03v1.1) y en lo referente a la iteración 2 de la fase de Elaboración en estas semanas 08 y 09.

## 2. Evaluación de Verificación Unitaria

Se realizaron pruebas de verificación unitaria por parte de los implementadores, para lo casos de uso: Asignar forma de pago, Asignar reparto, Cancelar pedido, Confirmar Pedido, Modificar Pedido. Todas estas pruebas fueron realizadas con ayuda de la utilización herramienta JUNIT y reportadas por medio de una planilla Excel. En esta sección detallaré los resultados obtenidos a partir de la información y evaluación de dicha planilla.

Por más información de estas pruebas, se puede ver el documento Informe de verificación unitaria (IMIVUG03v1.2).

### 2.1. CU Asignar forma de pago

#### 2.1.1. Evaluación de errores

Nivel de gravedad de error	Cantidad de errores encontrados
Marginal	1

**Comportamiento del caso de uso:** Se espera que la colección obtenida sea igual a la pasada en la entrada. Es decir, que se puedan ver las dos formas de pago: contado y crédito.

**Nivel de aceptación:** Aprobado.

#### 2.1.2. Acciones a tomar

Se solucionó el error con la base de la siguiente manera:

Se eliminó la operación que obtiene las formas de pago de la base. Ahora se hardcodean ya que siempre son las mismas.

### 2.2. CU Confirmar pedido

#### 2.2.1. Evaluación de errores

Nivel de gravedad de error	Cantidad de errores encontrados
Crítico	1

**Comportamiento del caso de uso:** Se confirma el pedido abierto.

**Nivel de aceptación:** Aprobado.

#### 2.2.2. Acciones a tomar

Se solucionó el error de sintaxis de la siguiente manera:

Se cambió un == por un = en las consultas.

### 2.3. CU Cancelar pedido

### 2.3.1. Evaluación de errores

Nivel de gravedad de error	Cantidad de errores encontrados
Catastrófico	1

**Comportamiento del caso de uso:** Se elimina el pedido abierto.

**Nivel de aceptación:** Aprobado.

### 2.3.2. Acciones a tomar

Se solucionó el error que surgía de la falta de implementación de la operación que cancelaba el pedido en memoria de la siguiente manera:

Se implementó la operación que cancela la operación en memoria.

## 2.4. CU Asignar reparto

### 2.4.1. Evaluación de errores

Nivel de gravedad de error	Cantidad de errores encontrados
Crítico	1

**Comportamiento del caso de uso:** Se asigna el reparto al pedido abierto.

**Nivel de aceptación:** Aprobado.

### 2.4.2. Acciones a tomar

El error que aparecía al buscar el horario de reparto en la tabla de la base de D.U.S.A., era que este campo estaba vacío y se solucionó de la siguiente manera:

Se solicitó a los representantes de DUSA que cargarán dichos datos en la base.

## 2.5. CU Modificar pedido

No se reportaron errores.

## 3. Evaluación de la Integración

Componente o Subsistema	Implementador responsable
Se integraron los componentes de la lógica, interfaz web y persistencia.	Equipo de desarrollo - Resp. de la integración

**Estado de la integración:** Correcta.

## 4. Evaluación de Verificación de Integración

### 4.1. Aplicación Web Versión 2

#### 4.1.1. Evaluación de errores

Nivel de gravedad de error	Cantidad de errores encontrados
Crítico	1

**Comportamiento de Cancelar pedido en la aplicación:** No se lograba cancelar el pedido abierto.

**Nivel de aceptación:** No aprobado.

#### 4.1.2. Acciones a tomar

Se solicitó a los implementadores que solucionarán el problema que existía en la comunicación en la capa de servicios, donde se impedía la correcta realización de este caso. Se logró solucionar a la brevedad.

## 5. Evaluación de Verificación de Documentos

**Aclaración:** Se detalla la evaluación a partir del "Informe de verificación de documento" (VRIVDG03v1.1).

### 5.1. Plan de desarrollo Versión 4.3 (DPPDEG03v4.3)

#### 5.1.1. Evaluación de errores

Nivel de gravedad de error	Cantidad de errores encontrados
Menor	1
Marginal	1

#### Estado del documento DPPDEG03v4.3:

- Incompleto, pues le falta el adjunto de un diagrama. El resto es aceptable.

#### 5.1.2. Acciones a tomar

Se solicitará a quién realizó el documento o su revisión, se actualice la parte del Diagrama de Gantt, adjuntando donde corresponda para futuras entregas.

### 5.2. Modelo de Diseño Versión 3.1 (DSMDIG03v3.1)

#### 5.2.1. Evaluación de errores

Nivel de gravedad de error	Cantidad de errores encontrados
Crítico	1

#### Estado del documento DSMDIG03v3.1:

- Incorrecto, pues se considera que falta información relevante para la implementación y las actividades posteriores.

### 5.2.2. Acciones a tomar

Se solicitará a quién lo realizó, tenga en cuenta la sugerencia de corrección para el error encontrado para futuras realizaciones del documento.

## 6. Evaluación de Verificación de Sistema

### 6.1. Evaluación de errores

Nivel de gravedad de error	Cantidad de errores encontrados
Crítico	9
Marginal	16
Menor	7

**Comportamiento del sistema:** Se considera que la aplicación tiene un funcionamiento aceptable, para los casos de uso liberados y probados, quitando los errores críticos mencionados en la tabla anterior y que se reportaron. Estos son críticos a la hora de continuar con la aplicación pero que no son un impedimento como para no mostrar esta segunda versión al cliente y así obtener una respuesta sobre su punto de vista y evaluación en cuanto a lo que avanzamos en la aplicación.

Además es importante dejar constancia de que se probaron los requerimientos no funcionales verificando su correcto funcionamiento.

**Nivel de aceptación:** Aprobado con observaciones.

### 6.2. Acciones a tomar

Fueron reportados todos los errores encontrados, por medio de la herramienta de issues que provee el repositorio Github, se espera que para la próxima liberación del producto, se pueda solucionar todos los issues críticos y al menos el 50% de los de nivel Marginal.

Es importante aclarar que la cantidad de errores encontrados que figuran en la tabla, se corresponden a errores nuevos. Dentro de estos, hay un total de 11 que tienen que ver con la interfaz de usuario.

Aún están pendientes de corrección la siguiente cantidad de errores reportados en la primera liberación: 6 issues de nivel Marginal y 1 de nivel Menor. De los cuales, 4 son errores de interfaz de usuario, o lo que denominamos errores de estética.