Pedidos Online - DUSA
Informe de Verificación de Documento
Versión 1.1

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
24/10/2013	1.0	Versión inicial - Fase de elaboración - iteración 2	Patricia Rolandi
27/10/2013	1.1	Revisión Responsable SQA	Verónica Gamarra

Índice

1. Introducción 3
1.1 Objetivo de la verificación 3
2. Identificación del documento a ser verificado 4
2.1 Errores encontrados 4
2.1.1 Detalle de distribución en tabla de planificación 4
2.1.2 Falta Gantt 5
3. Identificación del documento a ser verificado 6
3.1 Errores encontrados 6
3.1.1 Inconsistencias entre el Modelo de CU y el diseño, en cuanto a mensajes de interacción con el usuario. 6

1. Introducción

A modo de introducción, es importante aclarar que el propósito de este informe es dejar documentados todos aquellos errores o inconsistencias que existan en los documentos entregados en la semana 09.

1.1 Objetivo de la verificación

En esta sección se describen los aspectos de los documentos a ser verificados y en caso de haber una verificación de una versión anterior del documento se enumeran las correcciones pendientes y se verifica si fueron corregidas en esta versión.

a. Aspectos del documento a ser verificados

En esta sección se enumeran los aspectos del documento que serán verificados:

- **Consistencia:** Se verificará que el documento sea consistente.
  - Ortografía.
  - Formato.
- **Ambigüedad:** Se verificará que el documento no tenga ambigüedades.
- **Completitud:** Se verificará que las secciones del documento no estén incompletas.

b. Verificación de la versión anterior

Se corrigieron la mayoría de los documentos entregados en semana 07 que fueron analizados y mencionados en el Informe de Verificación de Documentos (VRIVDG03v1.1) de la iteración anterior. Dicho documento se entregó en la semana 08.

Nota: Niveles de gravedad de error fijados en el Plan de V y V

A continuación se da una sugerencia de cuatro niveles diferentes de gravedad de error:

1. **Catastrófico**: un error cuya presencia impide el uso del sistema.
2. **Crítico**: un error cuya presencia causa la pérdida de una funcionalidad crítica del sistema. Si no se corrige el sistema no satisfará las necesidades del cliente.
3. **Marginal**: un error que causa un daño menor, produciendo pérdida de efectividad, pérdida de disponibilidad o degradación de una funcionalidad que no se realiza fácilmente de otra manera.
4. **Menor**: un error que no causa perjuicio al sistema, pero que requiere mantenimiento o reparación. No causa pérdida de funcionalidades que no se puedan realizar de otra manera.

2. Identificación del documento a ser verificado

Documento verificado: Plan de desarrollo
Nombre técnico (correspondiente al MUM): DPPDEG03v4.3
Área a la que corresponde el documento: Gestión de Proyecto
Responsable de su realización: Joana Miller - Arquitecta

2.1 Errores encontrados

2.1.1 Detalle de distribución en tabla de planificación

Descripción: No quedó bien organizada la tabla con respecto a los 15 casos de uso que se van a implementar, la numeración es correcta, pero se salta del 14 al 16 y el caso de uso 15, aparece más abajo y en la siguiente página.

Ubicación: 2. Planificación para lograr el Plan de Desarrollo

Se adjuntan imágenes:

En la página 4 del documento aparece esta parte de la tabla:

20	Asignar Reparto	Alta	Media	07	6
24	Asignar Forma de Pago	Alta	Media	07	7
10	Confirmar pedido	Alta	Alta	07, 09, 08, 20, 22	8
09	Cancelar pedido	Alta	Alta	07	9
08	Modificar pedido	Alta	Media	07,11, 12,22	10
13	Ver detalle de producto	Alta	Media	14	11
12	Quitar producto a pedido	Alta	Baja	11	12
25	Ver Carrito	Alta	Baja	07	13
26	Enviar comprobante pedido via e-mail	Alta	Baja	10	14
23	Ver historial de pedidos	Media	Alta	01	16
17	Habilitar Farmacia	Media	Baja	01	17
18	Deshabilitar Farmacia	Media	Baja	17	18

En la página 5 se muestra el caso de uso Restablecer contraseña con número 15, correcto.

06	Restablecer contraseña	Media	Baja	-	15
03	Consultar detalle de Cuenta	Media	Baja	01	20
05	Modificar información personal	Media	Baja	01	21
21	Configurar Notificaciones	Media	Media	01	22

Nivel de gravedad: Menor.

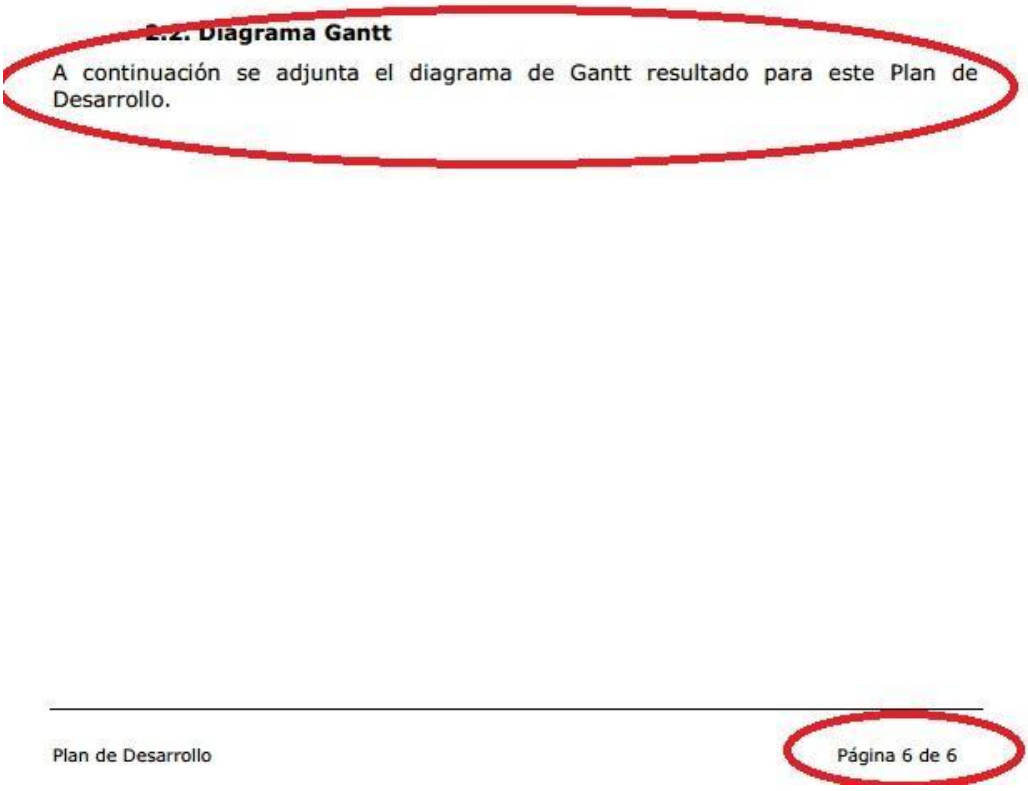
Sugerencia de corrección: Si existe una instancia de re-entrega de este documento, se sugiere la actualización de la tabla para una mejor lectura y entendimiento.

2.1.2 Falta Gantt

Descripción: Al final del documento se menciona, que se adjunta un diagrama de gantt, pero el mismo no se muestra en el pdf, ni tampoco hay una referencia clara a otro documento que se haya entregado como adjunto (no existe dicho documento en la carpeta de entrega).

Ubicación: 2.2 Diagrama de Gantt

Se adjunta imagen:



Nivel de gravedad: Marginal.

Sugerencia de corrección: Se sugiere se actualice esta parte del documento con el diagrama correspondiente.

3. Identificación del documento a ser verificado

Documento verificado: Modelo de Diseño
Nombre técnico (correspondiente al MUM): DSMDIG03v3.1
Área a la que corresponde el documento: Diseño
Responsable de su realización: Joana Miller - Arquitecta

3.1 Errores encontrados

3.1.1 Inconsistencias entre el Modelo de CU y el diseño, en cuanto a mensajes de interacción con el usuario.

Descripción: En varios casos de uso, que detallaré a continuación, se menciona que el sistema muestra un mensaje al usuario, avisando sobre alguna acción, pero esto no se ve reflejado en ningún momento en este documento de diseño.

Ubicación: Todas las comparaciones son teniendo en cuenta el documento de Modelo de Casos de Uso (RQMODG03v6.8)

1- 2.5 Diseño del Caso de Uso - Asignar Reparto:

El CU19 (Asignar reparto) dice que el sistema muestra un mensaje satisfactorio, luego que el usuario selecciona un reparto. Pero en el diseño no se ve reflejado.

2- 2.6 Diseño del Caso de Uso - Asignar Forma Pago

El CU23 (Asignar Forma Pago) dice en el flujo alternativo 2.A que si el usuario no posee crédito el sistema muestra un mensaje acorde y además solo le permite seleccionar forma de pago contado. Esto tampoco está reflejado en el diseño.

3- 2. 7 Diseño del Caso de Uso - Confirmar Pedido

El CU09 (Confirmar pedido) se describe que se muestra al usuario: un detalle del pedido, incluyendo el subtotal contado estimado y subtotal a crédito estimado, los productos agregados al pedido y un detalle del stock de los mismos indicando únicamente si hay o no hay stock. Esto tampoco se encuentra referenciado en el diseño.

Nivel: Crítico.

Sugerencia de corrección: Lo ideal sería realizar contratos donde se especifican "las salidas del sistema", es decir, todos estos mensajes que se deben mostrar al usuario. Como esto cargaría mucho el tema de la documentación, se sugiere, agregar estos mensajes en forma de comentario, ya sea dentro de los DSS o en los diagramas de comunicación (o interacción), pues de lo contrario no queda claro para los desarrolladores que tal mensaje debe existir y esto no se implementa. Obteniendo como resultado las incoherencias entre análisis e implementación, que luego se ven reflejadas en la verificación del producto realizado.