

Pedidos Online - DUSA

Informe de Verificación de Documento

Versión 1.4

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
02/09/2013	1.0	Versión inicial	Patricia Rolandi
05/09/2013	1.1	Modificaciones	Patricia Rolandi
06/09/2013	1.2	Responsable SQA - se devuelve a Responsable de Verificación	Verónica Gamarra
06/09/2013	1.3	Modificaciones	Patricia Rolandi
07/09/2013	1.4	Revisión final Responsable SQA	Verónica Gamarra

Responsable de Verificación: Patricia Rolandi

Índice

1. Introducción.....	3
1.1 Objetivo de la verificación	3
2. Identificación del documento a ser verificado	4
2.1 Errores encontrados	4
2.1.1 Inconsistencia en título técnico.....	4
2.1.2 Redacción de oración	4
3. Identificación del documento a ser verificado	5
3.1 Errores encontrados	5
3.1.1 Inconsistencia en número de grupo en nombre técnico.....	5
3.1.2 Diferente idioma en una palabra	5
4. Identificación del documento a ser verificado	5
4.1 Errores encontrados	5
4.1.1 Inconsistencia con glosario: término Usuario o Usuario-Web.	5
5. Identificación del documento a ser verificado	6
5.1 Errores encontrados	6
5.1.1 Faltas de información de nombres.....	6
5.1.2 Agregar nombre técnico cuando se referencia un documento.	6
5.1.3 Inconsistencias en formato y ortografía.	7
5.1.4 Inconsistencias entre nombres.	8

1. Introducción

A modo de introducción, es importante aclarar que el propósito de este informe es dejar documentados todos aquellos errores o inconsistencias que existan en los documentos entregados en la semana 02.

1.1 Objetivo de la verificación

En esta sección se describen los aspectos de los documentos a ser verificados y en caso de haber una verificación de una versión anterior del documento se enumeran las correcciones pendientes y se verifica si fueron corregidas en esta versión.

a. Aspectos del documento a ser verificados

En esta sección se enumeran los aspectos del documento que serán verificados:

- **Consistencia:** Se verificará que el documento sea consistente.
 - Ortografía.
 - Formato.
- **Ambigüedad:** Se verificará que el documento no tenga ambigüedades.
- **Compleitud:** Se verificará que las secciones del documento no estén incompletas.

b. Verificación de la versión anterior

No hay, como no existe ningún informe de verificación de documentos anterior a este. Para todos los documentos no hay versiones previas.

Nota: Niveles de gravedad de error fijados en el Plan de V y V

A continuación se da una sugerencia de cuatro niveles diferentes de gravedad de error:

1. **Catastrófico:** un error cuya presencia impide el uso del sistema.
2. **Crítico:** un error cuya presencia causa la pérdida de una funcionalidad crítica del sistema. Si no se corrige el sistema no satisfará las necesidades del cliente.
3. **Marginal:** un error que causa un daño menor, produciendo pérdida de efectividad, pérdida de disponibilidad o degradación de una funcionalidad que no se realiza fácilmente de otra manera.
4. **Menor:** un error que no causa perjuicio al sistema, pero que requiere mantenimiento o reparación. No causa pérdida de funcionalidades que no se puedan realizar de otra manera.

2. Identificación del documento a ser verificado

Documento verificado: Entrega semanal de SQA. Versión 1.2.

Nombre técnico (correspondiente al MUM): SQAESG03v1.2.

Área a la que corresponde el documento: Calidad.

Responsable de su realización: Responsable de SQA: Verónica Gamarra.

2.1 Errores encontrados

2.1.1 Inconsistencia en título técnico

Descripción: Aparece repetido el término SQA dos veces en el título.

Ubicación: Título del documento pdf entregado.

Se adjunta imagen:



Pedidos Online - DUSA

Entrega semanal de SQA

Versión 1.2

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Chequear nomenclatura de archivos en futuras entregas.

2.1.2 Redacción de oración

Descripción: El párrafo dice así:

Documento que donde se especificarán los casos de uso, esta entrega preliminar contiene los casos de usos clasificados de mayor importancia. Cabe destacar que la entrega de este documento no es obligatorio para esta semana, pero al ser obligatorio como estrada de otros documentos, se decidio entregar estar version preliminar.

Ubicación: 1.1.1 Requerimientos, punto 8.

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Corregir el párrafo para futuras entregas, prestando atención a estos detalles. Se encuentran varios errores de faltas en la misma, que fueron subrayados en la descripción. En detalle: Sobra un artículo "que"; decidió lleva tilde en la "o", estar debería ser está y versión también lleva tilde en la "o".

3. Identificación del documento a ser verificado

Documento verificado: Estándar de documentación técnica. Versión 1.2.

Nombre técnico (correspondiente al MUM): IMEDTG3v1.2.

Área a la que corresponde el documento: Implementación.

Responsable de su realización: Especialistas técnicos: Ignacio Gil, Luciana Guartechea.

3.1 Errores encontrados

3.1.1 Inconsistencia en número de grupo en nombre técnico

Descripción: Existe una diferencia en el número de grupo.

Ubicación: Título de documento entregado: IMEDTG3v1.2.

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Cambiar el nombre para futuras entregas, tener en cuenta que el grupo es "G03" y no "G3", como figura en el nombre de este documento.

3.1.2 Diferente idioma en una palabra

Descripción: Error en una palabra dice: interface en lugar de interfaz.

Ubicación: Punto 4. Interfaces.

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Prestar más atención a la hora de escribir, si vamos a utilizar términos en español o en inglés, para seguir el mismo criterio en todos los documentos.

4. Identificación del documento a ser verificado

Documento verificado: Especificación de requerimientos. Versión 2.7.

Nombre técnico (correspondiente al MUM): RQDRQG03v2.7

Área a la que corresponde el documento: Requerimientos.

Responsable de su realización: Analistas: Rodrigo Lago, Juan Miguel Álvarez, Dahiana Morales, Rodrigo Lavista.

4.1 Errores encontrados

4.1.1 Inconsistencia con glosario: término Usuario o Usuario-Web.

Descripción: Se estaba utilizando el término usuario, en lugar de Usuario-Web que fue definido en el glosario y la distinción se debe a indicar que cada usuario (farmacia), puede tener uno o más "Usuarios-Web".

Ubicación: Varias secciones del documento.

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Se realizará la correcta sustitución del término Usuario-Web en lugar de usuario, en todos los lugares de la especificación donde corresponde.

También se corregirá en el resto de los documentos que se vieron afectados, para mantener la consistencia:

Plan de Verificación y Validación (VRPVG03v1.3).

Especificar casos de uso - Modelo de casos de uso (RQMODG03v1.7).

5. Identificación del documento a ser verificado

Documento verificado: Descripción de la arquitectura. Versión 1.3

Nombre técnico (correspondiente al MUM): DSARQG03v1.3

Área a la que corresponde el documento: Arquitectura.

Responsable de su realización: Arquitecta: Joana Miller.

5.1 Errores encontrados

5.1.1 Faltas de información de nombres.

Descripción: Hay una tabla en la cual faltan datos de nombres técnicos.

Ubicación: 1.4 Referencias.

Se adjunta imagen:

1.4. Referencias

En la siguiente tabla se listan nombre y descripción de los documentos que son referenciados en la presente Descripción de la Arquitectura.

Nombre	Descripción
RQDRQG03v2.7	Especificación de requerimientos
	Modelo de Casos de Uso
	Modelo de Diseño

Nivel de gravedad: Marginal.

Sugerencia de corrección: Agregar los nombres técnicos para futuras versiones del documento en cuestión.

El nombre técnico de Modelo de Casos de Uso es RQMODG03v1.7 y el nombre técnico de Modelo de Diseño es DSMDIG03v1.0.

5.1.2 Agregar nombre técnico cuando se referencia un documento.

Descripción: Se nombra el documento "Modelo de Casos de Uso", pero no hay referencia de versión ni nombre técnico.

Ubicación: 2.1 Diagrama de casos de uso relevantes, en el párrafo observaciones.

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Tener en cuenta llenar la tabla mencionada en punto el 1 de esta sección o en caso contrario, agregar a continuación del nombre y entre paréntesis el nombre técnico, en este caso particular sería: RQMODG03v1.7.

5.1.3 Inconsistencias en formato y ortografía.

Descripción: Se detallan a continuación algunas palabras encontradas que le faltan tildes o que están mal escritas, títulos fuera de lugar, entre otros detalles.

Ubicación y descripción pequeña de cada caso:

- 1.1 Propósito. 1: palabra "desarrollaran".
- 2.2.3 Modificar pedido, sección refinamiento. 2: Aparece duplicado el artículo "el", en referencia al Modelo.
- 2.2. Casos de Uso relevantes a la Arquitectura. 3: Título 2 corrido, quedó en la página 6 y debería estar en la 7.
- 2.2.4 Buscar Producto, sección refinamiento. 4: palabra iniciar; 5: palabra items.
- 2.2.6 Notificar Usuario - Habilitar Usuario - Deshabilitar Usuario. 6: palabra via; 7: palabra funcionalidades.
- 6.2.1 Módulo Usuarios. 8: palabra estan.
- 6.2.4 Módulo Administrador. 9: palabra estadístas.
- 6.2.6 InterOperación Servicios DUSA. 10: palabra podrian.
- 6.3 Interfaces. 11: Título dice interfases.
- 7.3.3 Servidor 10 - Nodos Externos (Sistemas Externos). 12: palabra transparente.

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección:

- 1: Corregir por desarrollarán.
- 2: Borrar uno de los artículos "el" de sobra.
- 3: Cambiar el título para la página correcta.
- 4: Corregir por iniciar.
- 5: Corregir por ítems.
- 6: Corregir por vía.
- 7: Corregir por funcionalidades.
- 8: Corregir por están.
- 9: Reemplazar por estadísticas.
- 10: Corregir por podrían.
- 11: Corregir título a Interfaces.
- 12: Corregir por transparente.

5.1.4 Inconsistencias entre nombres.

Descripción: Se utiliza el término deshabilitar usuario y en uno de los diagramas dice desbloquear usuario.

Ubicación: 3.5. Notificar Usuario - Habilitar Usuario - Deshabilitar Usuario.

Se adjunta imagen:



Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Cambiar el término Desbloquear por Deshabilitar para futuras entregas del documento.