

Proyecto logO

Informe Final de SCM

Versión [1.1]

Historia de revisiones

| Fecha | Versión | Descripción | Autor |
|------------|---------|------------------------|-----------------|
| 24/11/2013 | 1.0 | Creación del documento | Diego Pérez |
| 25/11/2013 | 1.1 | Revisión de SQA | Ezequiel Jardim |
| | | | |
| | | | |

Contenido

| | |
|---|----------|
| 1.RESULTADOS FINALES DE SCM..... | 3 |
| 1.1.ACTIVIDADES REALIZADAS..... | 3 |
| 1.2.PLANIFICADO VS. REALIZADO..... | 3 |
| 1.3.CANTIDAD DE ERRORES ENCONTRADOS: | 4 |
| 1.4.ACTIVIDADES DE CONTROL DE CONFIGURACIÓN..... | 4 |
| 1.5.ACTIVIDADES DE REVISIÓN DEL ESTADO DE LA CONFIGURACIÓN..... | 4 |
| 2.EVALUACIÓN FINAL..... | 5 |

1. Resultados Finales de SCM

1.1. Actividades realizadas

Debido a la metodología utilizada, Scrum, el rol de responsable de SCM se centralizó en la creación, control y mantenimiento del repositorio utilizado para alojar el código fuente, repositorio para documentos en general, y configuraciones varias con respecto a la “liberación” periódica del producto.

Quedando relegada la parte de control de cambios, dicha decisión se tomó con el fin de evitar sobrecargar en un tarea que, a priori podría ser muy demandante por las posibles cambios de especificación continuos que presenta una metodología ágil, y dedicar ese tiempo en la producción propia del producto.

El repositorio elegido para alojar el código fue Github, para el mismo se obtuvo una cuenta especial que permitió mantenerlo de forma privada. Se mantuvo dividido dicho repositorio por áreas específicas, y en cada una los integrantes del grupo tuvieron flexibilidad que almacenar su código en diferentes “branches” respecto a la de los demás.

Tanto el responsable de SCM, Diego Pérez, como el especialista técnico, Liber Dovat, fueron los encargados de ayudar al resto del equipo ante cualquier inconveniente o duda con respecto al uso del mismo

Con respecto al repositorio de documentos se decidió utilizar Google Drive, por su simpleza y fácil acceso al grupo. Se realizó una estructura arborescente en un principio pensada en características propias del MUM.

Luego referido a las liberaciones del producto se buscó la automatización de la misma utilizando herramienta sugeridas. Teniendo siempre control sobre las mismas, y ante fallas se trató de solucionarlas lo antes posible.

Cabe destacar que al no contar con un plan de configuración fijado, las actividades propias de ésta área, como se mencionó anteriormente, se focalizaron en mantener continuamente estables los repositorios utilizados.

El tiempo dedicado para el rol de configuración fue notoriamente mayor en la fase inicial del proceso, donde se estudió, tanto las opciones a elegir como del manejo de las mismas. Una vez definidas las herramientas a utilizar se debieron acondicionar como se mencionó. Luego, durante el resto del proceso, la carga de trabajo disminuyó, realizando controles periódicos. Además se pueden considerar algunos picos de carga de trabajo cerca de las entregas programadas, donde se realizó un seguimiento más exhaustivo del repositorio ya que lo ameritaba.

1.2. Planificado vs. Realizado

Ante la ausencia de un plan de configuración, se determinaron algunos criterios mínimos para mantener la consistencia de los documentos generados.

Con respecto a los documentos entregables se fijó un criterio sobre el versionado de los mismos, el cual se trató en el mayor de los casos de aplicar consistentemente.

La estructura inicial del repositorio de documentos no cumplió el papel esperado, debido que los documentos a entregar fueron muchos menos de los pensados. Además, a pesar de realizar un reajuste en la estructura para asemejarse a la metodología que aplicamos, no se usó de acuerdo a lo esperado. De todas maneras el manejo se delegó

implícitamente a los responsables de dichas áreas no presentado mayores inconvenientes .

Por otro lado el repositorio tomó un papel importante para el grupo ya que todos pudieron acceder a información relevante, como documentos de análisis, revisiones de calidad, documentos propios del Scrum, como aquellos donde el cliente pudo especificar claramente requerimientos que eran esperados, y también documentos internos del grupo que permitieron determinar las actividades de cada integrantes, así como una visión del estado actual del producto.

Por otra lado el uso de repositorios para el código fuente, donde se esperaba que fueran una mejora para el grupo, no lo fue en las etapas iniciales de la fase de construcción. Ésto se debió a la ausencia de conocimiento por parte de la mayoría del equipo de desarrollo, y debido a las complicaciones presentes en ese momento se tomó la decisión de utilizar un método alternativo para la primera presentación.

El grupo fue consciente de las fortalezas que presenta Git, y a partir de ese momento se utilizó hasta el final del proyecto. Para que ésto fuese posible parte del equipo se encargó de ayudar al resto del mismo.

Se destaca que el equipo adquirió mayor destreza en el manejo del mismo, no presentando mayores dificultades.

1.3. Cantidad de errores encontrados:

Los errores surgen principalmente en cuanto al uso de los repositorios como se dijo anteriormente. No se realizó seguimiento en otros aspectos.

El mayor problema con que el equipo se enfrentó fueron los continuos problemas ante el manejo de Git en el repositorio principal. El equipo se encontró limitado por este aspecto.

1.4. Actividades de Control de Configuración

Una vez establecido los repositorios no hubo mayores cambios realizados, más que la re-estructuración para los documentos, y algún cambio menor en los repositorios del código de fuente. Dichos cambios no repercutieron en ningún aspecto.

Sobre el final del proyecto se realizó una limpieza de archivos no utilizados en dichos repositorios.

1.5. Actividades de Revisión del estado de la Configuración

Se realizaron controles semanales del estado de los repositorios con el fin de buscar inconsistencias. En particular luego de realizar las presentaciones o ante alguna falla reportada.

2. Evaluación Final

La actividad de gestión de la configuración tuvo como objetivo principal realizar un control de los elementos desarrollados sin limitar al propio desarrollo. Algunas de las características asociadas al rol de responsable de SCM fueron reducidas con el fin de lograr un funcionamiento ágil en el equipo, ésto además se justifica debido a que ciertas actividades no serían consistentes con la metodología Scrum.

En el inicio del proyecto se notó falta de conocimiento por parte del equipo del funcionamiento y/o estructura de los repositorios, por falta tal vez de un plan que lo especifique o por no ser explicado su funcionamiento en un tiempo oportuno. Luego, en las siguientes etapas, el equipo fue bastante receptivo y logró acoplarse correctamente al uso de los mismos.

A pesar de las circunstancias que atravesó el equipo se puede concluir que al final del proyecto se pudo mantener la configuración en forma estable y accesible para todo el equipo.