

## VALUACIÓN DE VERIFICACIÓN DE LA ITERACIÓN

**Fecha: 17/10/2013**

**Correspondiente a: Sprint 2**

**Responsable de Verificación: Nicolas Ramponi**

Revisión SQA : Ezequiel Jardim

## ÍNDICE

<b><u>1 RESULTADOS DE VERIFICACION DE LA ITERACIÓN.....</u></b>	<b><u>1</u></b>
<u>1.1 Planificado vs. realizado: .....</u>	<u>1</u>
<u>1.2 Cantidad de errores encontrados: .....</u>	<u>1</u>
<u>1.2.1 Documentos: .....</u>	<u>1</u>
<u>1.2.2 Pruebas Unitarias: .....</u>	<u>1</u>
<u>1.2.3 Pruebas de Integración: .....</u>	<u>1</u>
<u>1.2.4 Pruebas del Sistema: .....</u>	<u>1</u>
<b><u>2 EVALUACIÓN DE VERIFICACION DE LA ITERACIÓN.....</u></b>	<b><u>1</u></b>

## 1 RESULTADOS DE VERIFICACION DE LA ITERACIÓN

### 1.1 Planificado vs. Realizado:

La planificación en el sprint 2 consistió en una división del Sprint en dos partes : realización de casos de prueba para el modelo en la primera semana, y ejecución de pruebas en la segunda. Esto se decidió ya que en la primera semana no se esperaba tener muchas historias nuevas que testear, ya que estas aparecerían en mayor cantidad en la segunda semana.

Efectivamente, en la primera semana se logró completar 2 nuevas historias. En ese momento se decidió poner mas presión en el equipo y, luego de implementar un plan de Shock el ultimo fin de semana del sprint, recién se pudieron completar historias y hacer las pruebas ese Sábado y Domingo, lo cual se desvió de la tranquilidad que se esperaba tener de no tener que probar todas las historias a la misma vez.

Ademas de estos problemas, la realización del modelo de casos de prueba en el formato actual se mostró muy poco productiva. A parte del hecho que tomó mas horas de lo estimado, el proceso de llenarlo fue cansador y repetitivo, y termino siendo muy poco efectivo y útil para tener una referencia de las pruebas que se hicieron (su objetivo principal). La realización del modelo también retrasó la realización de las pruebas, ya que no se podía probar una historia hasta que su modelo de prueba estuviera hecho, lo cual podía tomar grandes cantidades de tiempo poco productivo.

No se pudieron realizar todas las pruebas que se habían planificado, incluso las pruebas de performance que son importantes para el cliente, fueron descartadas completamente en pos de pruebas de datos y de interfaz. Las pruebas funcionales funcionaron como fue esperado (usando testing exploratorio poco documentado), y permitieron sacar más errores que el resto de las pruebas, mostrando que este método es posiblemente el más efectivo para una metodología ágil.

### 1.2 Cantidad de errores encontrados:

#### 1.2.1 Documentos:

Se determinó en este proyecto que la verificación de Documentos es responsabilidad del responsable de SQA, que realiza su propio informe.

#### 1.2.2 Pruebas Unitarias:

Al estar utilizando una metodología ágil (SCRUM), se evita documentar errores de este tipo ya que son solucionados de inmediato por el implementador. Esta manera de proceder se corresponde con la filosofía del desarrollo ágil.

#### 1.2.3 Pruebas de Integración y Sistema:

**Backend versión 2.0:** encontrado 10 errores

**Web versión 2.0:** encontrados 24 errores

**Plugin Version 2.0 :** encontrados 3 errores

**Movil Version 2.0 :** encontrados 2 errores

## 2 EVALUACIÓN DE VERIFICACION DE LA ITERACIÓN

En este segundo Sprint, la verificación funcionó mejor que en el Sprint anterior, aunque aún quedan muchos aspectos que corregir.

El reporte de pruebas y realización del modelo fueron demasiado rigurosos para que las pruebas fueran realizadas de forma ágil, ya que se pasaba mucho mas tiempo documentando que probando en sí. También hubieron problemas dentro del equipo de verificación para empezar a realizar las pruebas, ya que se generó confusión con el uso de las branches (autorizaciones, generación de ambiente de testeo). El hecho de no contar con muchas historias para probar a tiempo fue un factor que afectó en el hecho que las pruebas se hicieron de manera rápida y desorganizada. La realización del demo (responsabilidad del responsable de verificación) también tuvo conflicto ya que no se tuvieron las historias finalizadas a tiempo y se seguían haciendo modificaciones en el ambiente de testing horas antes de la demostración al cliente.

Finalmente, y como comentario general, la cantidad de testing que se realizó no fue toda la deseada por problemas de comunicación y organización.

A base de esto, se va a replantear la organización de la comunicación entre implementadores y equipo de verificación, y se va a intentar tener historias listas mas temprano para poder mitigar los errores con tranquilidad y de forma ordenada, evitando que estos se extiendan dentro de lo posible al cuarto sprint.