

Connect! & Where is my Friend?

Documento de Validación con el Cliente

Versión 1.0

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
01/09/2013	1.0	Validación con el cliente en la primera iteración de la fase inicial.	Gabriel Barbatto

Contenido

1. PRODUCTOS DE LA VALIDACIÓN	3
1.1. Arquitectura	3
1.2. Limitaciones (respecto a APIs)	3
1.3. Requerimientos Funcionales	3
1.4. Requerimientos No Funcionales	4
1.5. Portabilidad	4
1.6. Verificación	4
1.7. Documentación	4
1.8. Herramientas y ambientes de Desarrollo	4
2. CONCLUSIONES DE LA VALIDACIÓN	5
3. MÉTRICAS DE LA VALIDACIÓN.....	5

Productos de la Validación

1.1. Arquitectura

En una segunda reunión con el cliente fueron presentados y aceptados por parte del cliente los siguientes dos puntos sobre las características de la arquitectura del sistema a construir:

Permitir flexibilidad respecto a conexiones y redes sociales que se manejarán

- > extensibilidad de formas de conexión (se soportará por defecto la generación de códigos QR para la comunicación pero será posible extender a otras formas como Wifi).
- > extensibilidad de redes sociales (en principio facebook, twitter, linkedin).

1.2. Limitaciones (respecto a APIs)

> Best effort, dependiendo de lo que brinde cada API de cada red social, por ejemplo sobre permisos brindados por facebook, no permite aceptar la solicitud del otro usuario.

Sin embargo se hará el *mejor esfuerzo* en base a lo que cada API provea.

Este punto fue validado por el cliente aunque se quedó en continuar investigando para obtener una mejor visión.

1.3. Requerimientos Funcionales

La especificación de requerimientos presentada fue aceptada en su totalidad (algunos de los mismos fueron completados con sugerencias del cliente) y se agregaron 2 nuevos requerimientos presentados por el grupo para la aplicación Connect!.

> Registro de usuario (autenticación propia de Connect!) **ACEPTADO**

> Modo de configuración (seleccionar redes sobre las que actuará Connect!) **ACEPTADO**

> En el momento de configuración es donde se solicitarán los distintos permisos de acceso a la información confidencial (minimizar cantidad de clicks para agregar amigos, dar permisos una sola vez). **ACEPTADO**

> *Connect! Menu principal, 4 funcionalidades:*

- Difundir conexión, seleccionar redes sociales a compartir (El cliente sugirió que una vez seleccionadas todas las redes por defecto debe haber un botón que diga compartir todas estas y sino quiero debe haber un mecanismo que permita ir y seleccionar de nuevo). **ACEPTADO**

- El 2do usuario através de menú principal selecciona recibir conexión y queda en modo escucha, el usuario podrá elegir las que desea aceptar, siempre dando la posibilidad de aceptar todas. **ACEPTADO**

- Mensaje de éxito e información sobre cuales redes se conectaron. **ACEPTADO**

- NUEVO REQUERIMIENTO PRESENTADO POR EL GRUPO: Módulo de sincronización, le permite al usuario conectado en connect expandir sus contactos a las distintas redes sociales. **ACEPTADO**

- NUEVO REQUERIMIENTO PRESENTADO POR EL GRUPO: Compartir agenda (numeros telefonicos), agregar un nuevo contacto al conectar, **ACEPTADO** (El grupo se comprometió a profundizar investigación en este punto).

> *Where is my Friend? 3 funcionalidades:*

- Solicitar Tracking, como adicional se sugirió agregar un texto junto con la petición. **ACEPTADO**

- Especificar tiempo de validez de tracking. Cliente especificó que debe ser entre 5 min y 1 hr. **ACEPTADO**

- Poder cancelar el tracking en cualquier momento, menú que muestra que personas están haciendo tracking sobre mí y tener la posibilidad de cortarlo. **ACEPTADO**

1.4. Requerimientos No Funcionales

La especificación de requerimientos no funcionales presentada fue aceptada en su totalidad (algunos de los mismos fueron completados con sugerencias del cliente).

> Se definió que no se requiere una conexión bidireccional. Se definió como aceptable que sea una conexión dependiente de internet.

> Almacenar user y pass de redes sociales sólo si es absolutamente necesario. **ACEPTADO**

> Respecto a interfaz, mostrar mensajes dinámicos y no un único "tutorial fijo". **ACEPTADO**

1.5. Portabilidad

> Se definió el grado de portabilidad deseado. Se acordó con el cliente en ver hasta donde se puede llegar con C++, es decir, maximizar el alcance del código en C++.

> Interfaz Híbrida Html 5 + Javascript + frameworks. **ACEPTADO**

1.6. Verificación

Se definió el alcance de la verificación

> Pruebas de funcionalidad y usabilidad.

> Pruebas de stress y performance NO son prioridad.

> Verificación de casos de usos.

> Pruebas unitarias

> Pruebas de instalación.

1.7. Documentación

Requerida por el cliente:

> Diagrama de arquitectura y Casos de Usos.

> Sin manual de usuario.

1.8. Herramientas y ambientes de desarrollo

Se comunicaron los motivos sobre las necesidades de herramientas como ser Office 365 entre otras y el cliente comunicó que se está hablando con los docentes y se estimó que para la primera semana de setiembre habrían respuestas.

Por lo que este punto quedará validado en una siguiente versión del documento de validación.

No hay preocupación por utilizar licencias estrictas.

Conclusiones de la Validación

En la 2da reunión, ya con una visión clara y precisa sobre el sistema a construir, se pudieron presentar los distintos puntos mencionados en el documento de forma clara y las respuestas brindadas por el cliente permitieron cerrar distintos puntos que estaban inconclusos.

Así mismo y en general, la totalidad de los puntos mencionados fueron considerados pertinentes por parte del cliente (también los 2 requerimientos nuevos presentados por el grupo fueron de sumo interés) y se pudo precisar distintos pasos a seguir sobre herramientas y próximas reuniones:

- El cliente se comprometió en dar seguimiento al punto mencionado sobre herramientas por lo que en caso de no haber respuestas para la semana acordada le será oportunamente comunicado.
- Se pecto día y hora de nuevas reuniones.

Métricas de la validación

Haciendo un balance entre los puntos aceptados por el cliente y los puntos a validar tenemos que los requerimientos de mayor importancia (requerimientos "Base") fueron validados.

Y respecto a cuestiones que quedan por validar, son los que requieren una mayor investigación por parte de los especialistas.

Estimamos que se está en un 90% de validación respecto a requerimientos funcionales y un 95% respecto a requerimientos no funcionales.