

# CONNECT! & WHERE IS MY FRIEND? ENTREGA SEMANAL DE SQA VERSIÓN 13.0

## Historia de revisiones

Fecha de Entrega	Versión	Semana de Entrega	Autor
18/11/2013	13.0	Semana 13	Leonardo Clavijo

# CONTENIDO

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA ENTREGA REALIZADA:</b>	<b>3</b>
<b>1.1. LÍNEAS DE TRABAJO BÁSICAS</b>	<b>3</b>
1.1.1. Verificación	3
1.1.1.1. Reporte de Pruebas (ios-VRRPRG6v1.2.pdf & VRRPRG6v1.1.pdf)	3
1.1.1.2. Modelo de casos de Prueba(VRMCPG6v1.1.pdf)	3
1.1.1.3. Plan de Verificación de la Iteración (VRPVG6v1.1.pdf)	3
1.1.1.4. Evaluación de la Verificación(VREVG6v1.1.pdf)	3
1.1.1.5. Informe de Verificación de Integración(VRIVIGG6v1.1.pdf)	3
<b>1.2. LÍNEAS DE TRABAJO DE GESTIÓN:</b>	<b>4</b>
1.2.1. Gestión de Proyecto	4
1.2.1.1. Informe Situación del Proyecto(GPISPG6v13.1.pdf)	4
1.2.1.2. Registro de Actividades(GPRACG6v13.0.xlsx)	4
1.2.2. Gestión de Calidad	4
1.2.2.1. Entrega Semanal SQA(SQAESG6v13.0.pdf)	4
<b>2. INFORME SQA SOBRE LA CALIDAD DE LOS ENTREGABLES:</b>	<b>5</b>
<b>2.1. MIGRACIÓN DE DISEÑO</b>	<b>5</b>
<b>3. INFORME SQA SOBRE LA CALIDAD DEL PROCESO:</b>	<b>6</b>
3.1.1. Atrasos	6
3.1.2. Corrección Bugs	6
3.1.3. Riesgos	6
<b>4. CONCLUSIONES</b>	<b>7</b>

## **1. DESCRIPCIÓN DE LA ENTREGA REALIZADA:**

Esta semana se realizará la entrega de los resultados obtenidos en verificación, todos los documentos involucrados en el proceso fueron revisados por SQAR, ya que se consideró importante que el reporte de las pruebas sea claro y prolijo en todos los sentidos.

### **1.1. LÍNEAS DE TRABAJO BÁSICAS**

#### **1.1.1. VERIFICACIÓN**

##### **1.1.1.1. REPORTE DE PRUEBAS (IOS-VRRPRG6V1.2.PDF & VRRPRG6V1.1.PDF)**

Consiste en el reporte de pruebas para la plataforma iOS entregado la semana pasada con algunos detalles arreglados.

El segundo documento refiere a reporte de pruebas de requerimientos funcionales del sistema.

Se ha revisado nuevamente el archivo y cumple con estándares de calidad.

Se ha revisado el segundo documento, si bien falta el punto 2 a completar, se estará realizando este agregado para la entrega final.

##### **1.1.1.2. MODELO DE CASOS DE PRUEBA(VRMCPG6V1.1.PDF)**

Este documento presenta las pruebas que se realizarán para el producto, en esta iteración. Cabe señalar que al tratarse de la última iteración y puesto que el desarrollo ha culminado, todas las incidencias serán reportados con la entrega del producto.

##### **1.1.1.3. PLAN DE VERIFICACIÓN DE LA ITERACIÓN (VRPVG6V1.1.PDF)**

Consiste en como se procederá durante la iteración a realizar las pruebas necesarias para que el producto cumpla con los requerimientos mínimos de funcionalidad.

##### **1.1.1.4. EVALUACIÓN DE LA VERIFICACIÓN(VREVG6V1.1.PDF)**

En este documento se detallan los resultados de las pruebas para todas las plataformas, descritas en el modelo de casos de prueba para la verificación de la iteración anterior. Consta de reporte de pruebas a nivel unitario y de sistema. Es un documento importante para formalizar lo que respecta el proceso.

Se ha revisado el documento, transformado al nuevo formato a lo que refiere estilos.

##### **1.1.1.5. INFORME DE VERIFICACIÓN DE INTEGRACIÓN(VRIVIGG6V1.1.PDF)**

Consta este documento de los reportes de prueba realizados en la integración del producto.

Se ha revisado el documento, cumple con estándares de calidad.

## **1.2. LÍNEAS DE TRABAJO DE GESTIÓN:**

---

### **1.2.1. GESTIÓN DE PROYECTO**

#### **1.2.1.1. INFORME SITUACIÓN DEL PROYECTO(GPISPG6V13.1.PDF)**

Consta de una visión general del proyecto, analiza mediante graficos las horas de trabajo realizadas por los integrantes del equipo. Cumple una función importante a lo que respecta informar sobre la situación del proyecto, ya sea detectando errores o el cumplimiento de las tareas pertinentes.

Se ha revisado el documento. No se encontraron errores.

#### **1.2.1.2. REGISTRO DE ACTIVIDADES(GPRACG6V13.0.XLSX)**

En este documento se presentan las actividades realizadas por los integrantes del grupo, también se registra el esfuerzo en cada actividad.

Se ha revisado y cumple con los estándares de calidad.

---

### **1.2.2. GESTIÓN DE CALIDAD**

#### **1.2.2.1. ENTREGA SEMANAL SQA(SQAESG6V13.0.PDF)**

En este documento se presentan los documentos entregados y no entregados correspondientes a la semana, con su respectivo análisis de calidad.

## **2. INFORME SQA SOBRE LA CALIDAD DE LOS ENTREGABLES:**

Esta semana se trabajó arduamente por parte del equipo de desarrollo así como el equipo de verificación, los entregables son extensos, con lo cual demandan tiempo de forma considerable para su revisión y ajuste al nuevo formato propuesto.

No se encontraron errores importantes, pero se debe realizar una acotación, las menciones a documentos externos pudieron sufrir una modificación, debido a que la revisión SQA demanda un aumento en la numeración de la versión del archivo. Es por ello que se debe omitir la versión y referirse únicamente a la nomenclatura del archivo.

Esta semana se trataron los siguientes puntos por parte de SQA:

### **2.1. MIGRACIÓN DE DISEÑO**

Todos los documentos realizados en la entrega se encontraban en el formato propuesto en el MUM, se realizó la conversión de los archivos de forma tal que la calidad de los documentos sea reflejado a través de la presentación.

Seguramente la mejor medida a tomar es tomar los archivos fuentes del MUM, aplicarles el nuevo formato y que los responsables de los documentos realicen el trabajo sobre esa modificación. Esto parece ser una medida que no se tendrá en cuenta, puesto que la semana entrante el proyecto finaliza, y con la sobrecarga de todo el equipo no parece ser una medida prudente.

Es una lección para tomar en cuenta en el momento de realizar la evaluación del calidad en el proceso.

### **3. INFORME SQA SOBRE LA CALIDAD DEL PROCESO:**

Se detectaron algunas incidencias:

---

#### **3.1.1. ATRASOS**

Sin lugar a dudas existieron desviaciones a lo largo del proyecto, sobretodo teniendo en cuenta una planificación clara. Los motivos de los atrasos pueden ser variados, a lo que refiere punto de vista personal, la tecnología requerida para realizar el proyecto se encuentra en fase de desarrollo, con lo cual al tener que evaluar cual tecnología resulta útil al proyecto se torna una tarea difícil, puesto que los beneficios que brinda una puede que no la tenga la otra.

Se ha compactado demasiado la división clásica propuesta en el MUM, prácticamente unificando las fases de elaboración y construcción, dando margen a una fase de transición muy pequeña y sin mayores posibilidades de correcciones de errores detectados.

---

#### **3.1.2. CORRECCIÓN BUGS**

Existe una cantidad enorme de errores mencionados en los reportes de verificación y otros tantos encontrados de manera informal que se han añadido a la lista. Personalmente no creo que el tiempo sea suficiente para solucionar todos, pero en caso de no ser posible los mismos serán reportados cuando se realice la entrega del producto final. Esto es una consecuencia directa del punto anterior, dejando poco margen al equipo de verificación para realizar las pruebas especificadas.

Se puede tomar como una lección a aprender que el proceso de Verificación en sí es costoso y compromete seriamente la calidad del producto, por lo cual si se tiene la oportunidad de solventar un error en el proceso, el punto a corregir es brindar mayor tiempo para el equipo de verificación, aunque no se cumplan con todos los requerimientos propuestos por el cliente.

Se debe manejar un criterio de no abarcar todo a lo que refiere características del producto, enfocarse en un conjunto reducido de funcionalidades, que si bien pueden ser pocos, la calidad de los mismos será mayor al contar con mayor tiempo para realizar verificación.

---

#### **3.1.3. RIESGOS**

El cambio de la interfaz gráfica del producto fue un riesgo importante a última hora. Tal vez surgió por la necesidad de cumplir con el requerimiento más importante que el cliente al principio del proyecto propuso.

Es otra lección a aprender, se debe considerar un grupo reducido de funcionalidades, para este caso el grupo en general no supo llevar a cabo la importancia y prioridades que exigía el proyecto, esto es determinante. Si bien se ha realizado todo lo pedido por el cliente, tal vez se hubiese solucionado anteriormente con simplemente decir "no", es decir acotar el proyecto, tal vez quitando alguna plataforma por ejemplo iOS, ya que al ser un cliente que realiza un enfoque especial sobre las plataformas de Microsoft, tal vez remover dicha plataforma generaría mayor tiempo para el desarrollo y verificación.

El "recorte" es una herramienta importante y se debería utilizar para garantizar calidad al producto.

#### **4. CONCLUSIONES**

A pesar de lo mencionado como lecciones a tomar en cuenta, el producto se entregará con todas las características propuestas al cliente, tal vez implique una serie de errores conocidos, pero en general se puede decir que el producto final será dotado de una buena interfaz gráfica con funcionalidades interesantes en comparación con otros productos que se brindan hoy en día. Cabe destacar que la idea del proyecto es interesante y su implementación es posible, por lo cual con un mayor tiempo y un equipo más numeroso, se puede realizar un producto que se adapte a las necesidades de todos los individuos que utilizan redes sociales.