

# Challenge Accepted

## Informe de Situación del Proyecto

### Versión 1.1

#### Historia de revisiones

| Fecha      | Versión | Descripción             | Autor              |
|------------|---------|-------------------------|--------------------|
| 20/09/2014 | 1.0     | Creación del documento. | Inés Saint Martin. |
| 21/09/2014 | 1.1     | Revision de SQA.        | Federico Blumetto. |
|            |         |                         |                    |
|            |         |                         |                    |

**Contenido:**

1. Mediciones realizadas
  - 1.1. Mediciones de horas
    - 1.1.1. Esfuerzo por Línea de trabajo
    - 1.1.2. Esfuerzo por Rol
    - 1.1.3. Esfuerzo por integrante del equipo
3. Informe de Situación
  - 3.1. Estado del proyecto
  - 3.2. Desviaciones ocurridas
4. Evaluación

# 1. Mediciones realizadas

## 1.1. Mediciones de horas

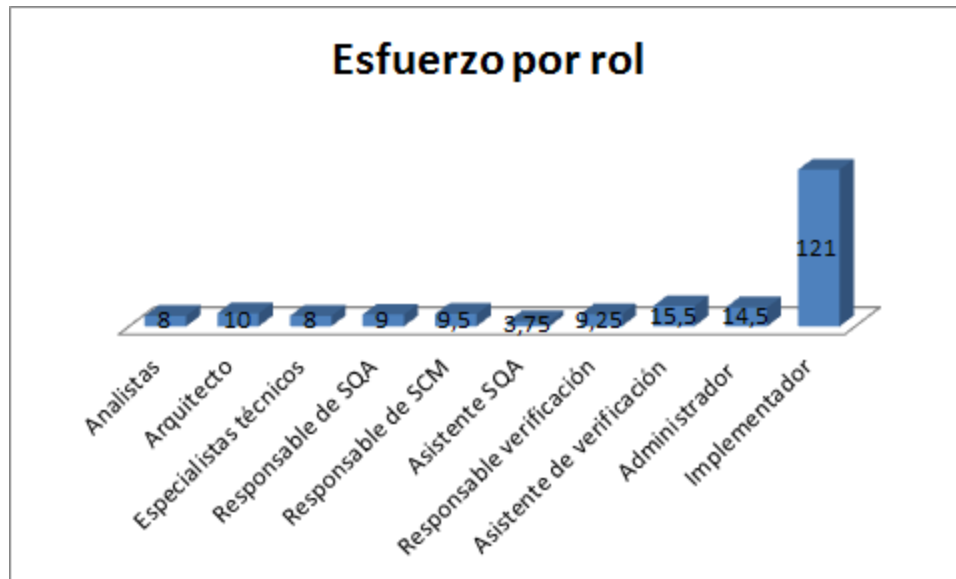
### 1.1.1. Esfuerzo por Línea de trabajo

| Línea de trabajo         | Esfuerzo realizado |
|--------------------------|--------------------|
| Análisis/Req.            | 1,5                |
| Diseño                   | 2,5                |
| Implementación           | 99,5               |
| Gestión de calidad       | 8,75               |
| Gestión de configuración | 5                  |
| Gestión de proyecto      | 45                 |
| Verificación             | 21                 |
| Comunicación             | 6,5                |
| Form. y Entrenamiento    | 0,75               |



### 1.1.2. Esfuerzo por Rol

| Rol                       | Esfuerzo realizado |
|---------------------------|--------------------|
| Analistas                 | 8                  |
| Arquitecto                | 10                 |
| Especialistas técnicos    | 8                  |
| Responsable de SQA        | 9                  |
| Responsable de SCM        | 9,5                |
| Asistente SQA             | 3,75               |
| Responsable verificación  | 9,25               |
| Asistente de verificación | 15,5               |
| Administrador             | 14,5               |
| Implementador             | 121                |



### 1.1.3. Esfuerzo por integrante del equipo

| Nombre            | Esfuerzo estimado | Esfuerzo realizado | Esfuerzo acumulado | Esfuerzo promedio |
|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|-------------------|
| Alejandro Miguel  | 13,5              | 13,5               | 67                 | 13,4              |
| Inés Saint Martin | 11,5              | 14,5               | 70,5               | 14,1              |
| Luciano Montero   | 13,5              | 12,5               | 64                 | 12,8              |
| Florencia Ruiz    | 11                | 16,5               | 71,5               | 14,3              |
| Juan Korenko      | 23,5              | 24,5               | 80,5               | 16,1              |
| Pablo Da Silva    | 19,5              | 22                 | 82                 | 16,4              |
| Federico Blumetto | 18                | 17                 | 74,5               | 14,9              |
| Eduardo Mereles   | 15                | 17                 | 68                 | 13,6              |
| Lucas Bouissa     | 9,5               | 10                 | 63,5               | 12,7              |
| Leticia Vaz Lutz  | 15,5              | 17                 | 74                 | 14,8              |
| Gonzalo Sintas    | 18,25             | 14                 | 83,65              | 16,73             |
| Joaquin Gatica    | 16                | 18,5               | 72                 | 14,4              |



### 3. Informe de Situación

#### 3.1. Estado del proyecto

Luego de la reunión con el director del proyecto se decidió mejorar las estimaciones y definir claramente la factibilidad de los distintos casos de uso.

Con esta información se plantearán al cliente dos alternativas:

- No realizar todos los Casos de uso, se dejará afuera algún desafío.
- Simplificar algún Caso de uso correspondiente a algún desafío.

Por lo tanto el grupo se separó en dos, una parte continúa trabajando con la planificación de la iteración, mientras que otros trabajamos en mejorar las estimaciones y en evaluar la factibilidad.

En los primeros días de la semana se tendrá una reunión con el cliente donde se definirá:

- Alcance del sistema
- Acuerdos de aprobación
- Fechas de entregas

#### 3.2. Desviaciones ocurridas

El no pasar de fase tuvo como consecuencia mejorar el análisis de la factibilidad de los componentes. Para esto algunos de los implementadores que se creía que iban a trabajar en empezar el desarrollo de la aplicación tuvieron que cambiar sus

tareas. Creemos que esto no va a generar atrasos en el cronograma ya que lo asignado va a ser cumplido por los otros implementadores.

## 4. Evaluación

Para cumplir con los objetivos de la iteración vamos a tener que realizar un esfuerzo extra dado al atraso que puede generar las consecuencias de no haber pasado de fase.

Se esta manejando la alternativa de asignar a más personas a implementar, ya que en esta primer etapa no hay tantas tareas de verificación, siendo innecesario tener cuatro personas que sean asistentes de verificación.