

PIS 2014 Grupo 10

Informe de Verificación de Documento

Versión 1.1

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
07/09/2014	1.0	Creación del Documento.	Gonzalo Sintas.
07/09/2014	1.1	Revision de SQA.	Federico Blumetto.

Contenido:

1. Documento de Especificación de Requerimientos de Software
 - 1.1. Identificación del Documento a ser verificado
 - 1.2. Objetivo de la verificación
 - 1.2.1. Aspectos del documento a ser verificados
 - 1.3. Errores encontrados
 - 1.3.1. Interfaz gráfica simple, intuitiva y amigable
 - 1.3.2. Inconsistencia en la descripción de las cuentas a utilizar para realizar Login
 - 1.3.3. Presentación secuencial de desafíos al usuario
 - 1.3.4. Final de la partida semanal
 - 1.3.5. Descripción del requerimiento funcional de Retomar Partida
 - 1.3.6. Inconsistencia en cuanto a Idiomas que soporta la aplicación
 - 1.3.7. Cantidad de Desafíos a Implementar
2. Documento de Modelo de Dominio
 - 2.1. Identificación del Documento a ser verificado
 - 2.2. Objetivo de la verificación
 - 2.2.1. Aspectos del documento a ser verificados
 - 2.3. Errores encontrados
 - 2.3.1. No uso de Estándares de Documentación Técnica establecidos
 - 2.3.2. Falta de claridad en las asociaciones
 - 2.3.3. Cardinalidades erróneas
 - 2.3.4. Las observaciones no solucionan la circularidad

1. Documento de Especificación de Requerimientos de Software

1.1. Identificación del Documento a ser verificado

Documento verificado: Documento de Especificación de Requerimientos de Software Versión 2.4.

Área a la que corresponde el documento: Requerimientos.

Responsable de su realización: Equipo de Analistas.

1.2. Objetivo de la verificación

1.2.1. Aspectos del documento a ser verificados

Verificar correctitud y consistencia de la documentación generada.

1.3. Errores encontrados

1.3.1. Interfaz gráfica simple, intuitiva y amigable

Descripción: Se describe a la interfaz gráfica a desarrollar como simple, intuitiva y amigable, que representan conceptos muy genéricos y, sobre todas las cosas, subjetivos.

Ubicación: Sección 2.1.1 - Interfaz de Usuario.

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Relevamiento con el cliente de que características considera que debe tener la interfaz gráfica para cumplir con las características de ser simple, intuitiva y amigable.

1.3.2. Inconsistencia en la descripción de las cuentas a utilizar para realizar Login

Descripción: Se detecta inconsistencias dentro de la documentación al hacer referencia a los tipos de cuentas que se tomarán como posibles para autenticarse en la aplicación. En algunas secciones se menciona el uso de Facebook y Google, mientras que en otras el uso de Facebook y Windows Live o de Facebook y Windows Mobile.

Ubicación: En la sección 2.2 - Funciones del producto, se detalla como función el poder loguear un usuario a través de Facebook y Google, mientras que en la sección 3.1.1 correspondiente al requerimiento funcional de Registrar Usuario se da como las dos opciones para hacerlo Facebook o Windows Live y en la sección

3.1.4 habla de consultar Ranking de otros jugadores usando cuentas de Facebook y Windows Mobile.

Nivel de gravedad: Crítico.

Sugerencia de corrección: Solucionar la inconsistencia que existe en el documento, unificando el criterio .

1.3.3. Presentación secuencial de desafíos al usuario

Descripción: Dentro del requerimiento funcional "Jugar" se establece la forma en que los desafíos se presentan al usuario como "secuencial". Si bien esta descripción sería acertada, no refleja completamente la realidad en cuanto a la forma de presentar los desafíos al usuario

Ubicación: En la sección 3.1.2 correspondiente al requerimiento funcional "Jugar".

Nivel de gravedad: Marginal.

Sugerencia de corrección: Realizar una descripción más detallada del formato de selección y presentación de los desafíos al usuario que no deje dudas al respecto.

1.3.4. Final de la partida semanal

Descripción: Dentro del requerimiento funcional "Jugar" se establecen los criterios por los cuales finaliza la partida semanal, siendo estos que la partida caduque o que el usuario cumpla los 10 desafíos propuestos. Esta segunda condición no parece del todo acertada, ya que al cumplir los 10 desafíos el jugador, la partida semanal no finaliza, sino que continúa para los demás usuarios. El usuario que finaliza los 10 desafíos no tiene más desafíos por cumplir en esta semana, pero no por eso finaliza la partida.

Ubicación: En la sección 3.1.2 correspondiente al requerimiento funcional "Jugar".

Nivel de gravedad: Crítico.

Sugerencia de corrección: Revisar los criterios de finalización de la partida y realizar una mejor descripción de los mismos y que sucede en cada caso.

1.3.5. Descripción del requerimiento funcional de Retomar Partida

Descripción: Uno de los requerimientos funcionales relevados corresponde a Retomar una Partida iniciada. La descripción que se hace en el documento del mismo es entendible pero maneja aspectos muy genéricos y no contempla descripciones claras del comportamiento que se tomará frente a los distintos escenarios que pueden presentarse al retomar una partida iniciada.

Ubicación: En la sección 3.1.3 correspondiente al requerimiento funcional "Retomar Partida".

Nivel de gravedad: Marginal.

Sugerencia de corrección: Realizar una documentación más detallada del requerimiento.

1.3.6. Inconsistencia en cuanto a Idiomas que soporta la aplicación

Descripción: Se detectó inconsistencia dentro del documento en cuanto a los idiomas que debe soportar la aplicación. En una sección se habla de Solo inglés y Español, mientras que en una sección previa se establecía que el juego "por lo menos debe estar en inglés y español".

Ubicación: Sección 2.1.1 y sección 3.1.6.

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Unificar criterios dentro del Documento.

1.3.7. Cantidad de Desafíos a Implementar

Descripción: Al hacerse mención a la cantidad de desafíos a implementar se detalla de que en el proyecto se implementarán únicamente los 10 desafíos correspondientes a la primer semana. Esto no es consistente con lo expresado en otros documentos donde se presenta al juego con continuidad en el tiempo mediante partidas cada semana y no solamente la primera.

Ubicación: En la sección 3.2.16 correspondiente al requerimiento no funcional "cantidad de Desafíos".

Nivel de gravedad: Crítico.

Sugerencia de corrección: Revisar y corregir.

2. Documento de Modelo de Dominio

2.1. Identificación del Documento a ser verificado

Documento verificado: Documento de Modelo de Dominio Versión 2.1.

Área a la que corresponde el documento: Requerimientos.

Responsable de su realización: Equipo de Analistas y Arquitecto.

2.2. Objetivo de la verificación

2.2.1. Aspectos del documento a ser verificados

Verificar correctitud y consistencia de la documentación generada.

2.3. Errores encontrados

2.3.1. No uso de Estándares de Documentación Técnica establecidos

Descripción: El Modelo de Dominio no respeta estándares de documentación técnica establecidos en el documento de Estándares de Documentación Técnica (IMEDTG10v1.2) dentro de los que no se respeta el uso de la notación Pascal para los nombres de las entidades ni el uso de notación Camel en algunos atributos.

Ubicación: Modelo de Dominio.

Nivel de gravedad: Menor.

Sugerencia de corrección: Corregir la nomenclatura para que respete lo establecido en el documento de estándares de implementación técnica.

2.3.2. Falta de claridad en las asociaciones

Descripción: No están claras algunas asociaciones, sobre todo en lo referente a la entidad ranking que por un lado es una agregación de la asociación Player - Week, pero también tiene vínculos con estas entidades.

Ubicación: Modelo de Dominio.

Nivel de gravedad: Crítico.

Sugerencia de corrección: Revisar Modelo para que sea claro.

2.3.3. Cardinalidades erróneas

Descripción: En la asociación Player - Ranking que se plantea la cardinalidad marca que un Player solo puede tener como máximo 1 Ranking asociado, algo que no refleja la idea de mantener los resultados de la semana anterior vigentes y, por lo tanto, un jugador podría llegar a aparecer en 2 (dos) Ranking distintos a la vez.

Ubicación: Modelo de Dominio.

Nivel de gravedad: Crítico.

Sugerencia de corrección: Corregir Modelo de Dominio.

2.3.4. Las observaciones no solucionan la circularidad

Descripción: En la sección de Observaciones no se generan restricciones para solucionar la circularidad que se presenta entre Ranking - Player - Week.

Ubicación: Observaciones.

Nivel de gravedad: Crítico.

Sugerencia de corrección: Agregar restricciones para evitar inconsistencia.