

# Challenge Accepted

## Informe de Verificación de Documento

### Versión 1.3

#### Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
15/09/2014	1.0	Armado de Documento.	Gonzalo Sintas.
20/09/2014	1.1	Verificación Descripción de la Arquitectura.	Florencia Ruiz.
20/09/2014	1.2	Verificación Especificación de Requerimientos.	Federico Blumetto.
21/09/2014	1.3	Verificación Modelo de Casos de Uso.	Gonzalo Sintas.

## **Contenido:**

1. Documento de Descripción de la Arquitectura
  - 1.1. Identificación del Documento a ser verificado
  - 1.2. Objetivo de la verificación
    - 1.2.1. Aspectos del documento a ser verificados
  - 1.3. Errores encontrados
    - 1.3.1. Inconsistencia con otros documentos en la descripción de las cuentas a utilizar para realizar Login
    - 1.3.2. Inclusión de un subsistema Game Engine que no corresponde a la arquitectura de la aplicación.
2. Documento de Especificación de Requerimientos
  - 2.1. Identificación del Documento a ser verificado
  - 2.2. Objetivo de la verificación
    - 2.2.1. Aspectos del documento a ser verificados
    - 2.2.2. Verificación de la versión anterior
  - 2.3. Errores encontrados
    - 2.3.1. Error 1
3. Documento de Modelo de Casos de Uso
  - 3.1. Identificación del Documento a ser verificado
  - 3.2. Objetivo de la verificación
    - 3.2.1. Aspectos del documento a ser verificados
  - 3.3. Errores encontrados
    - 3.3.1. Caso de Uso Iniciar Aplicación
    - 3.3.2. Falta de Caso de Uso para Sign Off de la Aplicación

# 1. Documento de Descripción de la Arquitectura

## 1.1. Identificación del Documento a ser verificado

**Documento verificado:** DSARQG10v3.1 - Descripción de la Arquitectura - Versión 3.1.

**Área a la que corresponde el documento:** Diseño.

**Responsable de su realización:** Florencia Ruiz.

## 1.2. Objetivo de la verificación

### 1.2.1. Aspectos del documento a ser verificados

Se evaluará que el documento sea:

- completo, es decir, que contenga toda la información esperada en el documento, que la información esté completa y que todas las decisiones que requerían resolución hayan sido resueltas.
- correcto. Esto implica verificar que toda la información presentada y las decisiones tomadas en el documento estén debidamente justificadas, sean correctas y consistentes con lo establecido en otros documentos.
- entendible. Verificar que toda la información presentada sea entendible y esté explicada con claridad.

## 1.3. Errores encontrados

### 1.3.1. Inconsistencia con otros documentos en la descripción de las cuentas a utilizar para realizar Login

**Descripción:** Se describe que existen otras cuentas que se pueden utilizar para realizar el login que no aparte de Windows Live y Facebook pero que tienen menos prioridad. Esto es inconsistente con lo definido tanto en los documentos de especificación de requerimiento y modelo de casos de uso.

**Ubicación:** Se encuentra en la sección 2.2.1. que corresponde al caso de uso "Iniciar Aplicación".

**Nivel de gravedad:** Menor

**Sugerencia de corrección:** Unificar la descripción con el documento de modelo de casos de uso. Ya que en dicho documento se expresa el diseño de los casos de uso.

### **1.3.2. Inclusión de un subsistema Game Engine que no corresponde a la arquitectura de la aplicación.**

**Descripción:** Uno de los subsistemas descritos en el documento llamado Game Engine no corresponde a la aplicación a desarrollar.

**Ubicación:** Se encuentra en la sección 4.1. correspondiente a "Descomposición en Subsistemas", aparece en la imagen. Además aparece en la sección 4.1.6. correspondiente a "Game Engine".

**Nivel de gravedad:** Crítico.

**Sugerencia de corrección:** Quitar el subsistema y actualizar la imagen.

## **2. Documento de Especificación de Requerimientos**

### **2.1. Identificación del Documento a ser verificado**

**Documento verificado:** RQDRQG10v3.1 - Especificación de Requerimientos - Versión 3.1.

**Área a la que corresponde el documento:** Análisis.

**Responsable de su realización:** Federico Blumetto, Ines Saint Martin.

### **2.2. Objetivo de la verificación**

#### **2.2.1. Aspectos del documento a ser verificados**

Se evaluará que el documento sea:

- completo, es decir, que contenga toda la información esperada en el documento, que la información esté completa y que todas las decisiones que requerían resolución hayan sido resueltas.
- correcto. Esto implica verificar que toda la información presentada y las decisiones tomadas en el documento estén debidamente justificadas, sean correctas y consistentes con lo establecido en otros documentos.
- entendible. Verificar que toda la información presentada sea entendible y esté explicada con claridad.

#### **2.2.2. Verificación de la versión anterior**

Respecto a la revisión anterior, los analistas resolvieron todos los puntos, haciendo las correcciones pertinentes cuando correspondía. No quedaron puntos pendientes de corregir.

## **2.3. Errores encontrados**

### **2.3.1. Error 1**

**Descripción:** Error en una versión del producto a desarrollar.

**Ubicación:** Punto 2.4.3 del documento en cuestión.

**Nivel de gravedad:** Menor.

**Sugerencia de corrección:** Se debe actualizar a la versión acordada con el cliente, Windows Phone 8.

## **3. Documento de Modelo de Casos de Uso**

### **3.1. Identificación del Documento a ser verificado**

**Documento verificado:** RQMODG10v2.5 - Modelo de Casos de Uso - Versión 2.5.

**Área a la que corresponde el documento:** Diseño.

**Responsable de su realización:** Gonzalo Sintas.

### **3.2. Objetivo de la verificación**

#### **3.2.1. Aspectos del documento a ser verificados**

Se evaluará que el documento sea:

- completo, es decir, que contenga toda la información esperada en el documento, que la información esté completa y que todas las decisiones que requerían resolución hayan sido resueltas.
- correcto. Esto implica verificar que toda la información presentada y las decisiones tomadas en el documento estén debidamente justificadas, sean correctas y consistentes con lo establecido en otros documentos.
- entendible. Verificar que toda la información presentada sea entendible y esté explicada con claridad.

### **3.3. Errores encontrados**

#### **3.3.1. Caso de Uso Iniciar Aplicación**

**Descripción:** No se consideran los flujos alternativos para casos de login donde el usuario ya se encuentre autenticado en otro dispositivo móvil. Esto debe ser considerado, ya que en estos momentos los Casos de Uso no plantean

restricciones y permiten que un mismo usuario se autentique en varios dispositivos móviles simultáneamente e incluso pueda disputar desafíos a la vez.

**Ubicación:** Caso de Uso Iniciar Aplicación (2.2.).

**Nivel de gravedad:** Crítico.

**Sugerencia de corrección:** Tomar las decisiones pertinentes y documentar el comportamiento esperado en flujos alternativos del Caso de Uso.

### **3.3.2. Falta de Caso de Uso para Sign Off de la Aplicación**

**Descripción:** No se presenta dentro de las opciones de Casos de Uso a implementar uno que brinde la opción al usuario de desautenticarse de la aplicación. Esto genera que no se pueda cambiar de usuario en un mismo dispositivo mobile.

**Ubicación:** N/A.

**Nivel de gravedad:** Catastrófico.

**Sugerencia de corrección:** Agregar un caso de uso que contemple este comportamiento y de la opción al usuario de realizar Sign Off.