

GVA

Acta de Reunión de Requerimientos

Versión 2.0

Semana 4

Grupo 02

Versión 1.0

Historia de revisiones

| Fecha | Versión | Descripción | Autor |
|----------|---------|----------------------------------------|------------------|
| 9/9/2014 | 1.0 | Comienzo y finalización del documento. | Martín Santagata |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Fecha: 9 de setiembre de 2014

Responsables: Facundo Agüero, Malvina Betarte, Martín Santagata

Participantes: Néstor Rossi – Cliente
Jonhatan Stanley – Cliente
Ricardo Vilas - Cliente

ÍNDICE

| | |
|--------------------------------------|----------|
| 1. TEMAS TRATADOS : | 2 |
| 1.1. REQUERIMIENTOS FUNCIONALES : | 2 |
| 1.2. PAUTAS DE INTERFAZ DE USUARIO : | 2 |
| 1.3. MODELO DE DOMINIO : | 3 |
| 1.4. PREGUNTAS DE VERIFICACIÓN : | 3 |

1. Temas Tratados :

1. Requerimientos funcionales
2. Pautas de interfaz de usuario
3. Modelo de dominio
4. Preguntas de verificación

1.1. Requerimientos funcionales :

Se realizaron algunas correcciones sobre el documento de especificación de requerimientos entregado la semana anterior.

En el requerimiento de modificar usuario se sugirió decir que el usuario tiene permisos asociados, no un rol asociado.

Ver eventos de calendario, debería mostrarse todos los eventos de ese mes, sin hacer distinciones entre los próximos y los realizados.

Se comentaron cuáles requerimientos deben estar en el móvil, entre ellos

Ver activos, modificar activo, ver evento, modificar evento, lectura de QR y códigos de barra, alertas, proximidad geográfica entre activos.

Alta evento, se modifica que un evento puede asociarse a un usuario o grupo de usuarios.

Se definió que la dupla marca y número de serie definirán a un activo.

Se habló de que se contará con 2 garantías del tipo fecha y un campo de nota en el que se podrá agregar información pero no se borrará la información que ya tenía.

1.2. Pautas de interfaz de usuario :

En la pantalla de inicio de sesión falta la opción de recuperar contraseña.

Se sugiere eliminar el menú lateral, y contar con un solo menú separado por conceptos (activos, usuarios, eventos, consultas). El link hacia la pantalla principal será el logo de GVA.

En la bandeja de entrada se recomendó no tener un combo box para elegir como será presentado, sino contar con dos botones distinguidos por dibujos que permitan visualizar la bandeja de entrada como lista o calendario.

En la modalidad de visualización calendario, se recomendó quitar el botón de ver eventos realizados, ya que en el calendario se mostrarán todos los eventos del mes. Hay que ver como mostrar en el calendario si hay muchos eventos un mismo día.

En la pantalla de registrar activo, se observó que falta un botón de cancelar. Además se sugirió distinguir el botón de registro de todos los demás. Se pidió que los campos de latitud y longitud sean fijos, no editables.

También se recomendó que al adjuntar archivos puedan visualizarse y a su vez quitarse.

En la pantalla ver información de activo, se pidió que el historial de un activo se pida bajo demanda. Se dispondrá de un botón que permitirá mostrar en pantalla el historial. Y además otro botón para exportarlo a Excel.

En la pantalla agregar tipo de activo se sugirió quitar el pop-up a la hora de agregar un nuevo atributo y que se haga directo en la página.
En la pantalla registrar evento hacer todo con listas de checkbox.
En la pantalla de proximidad geográfica entre activos por defecto no se mostrará nada. Al elegir un contrato, se mostrarán todos sus activos a un radio de 1km. Falta botón para confirmar búsqueda. El label de cantidad de activos cercanos bajarlo de lugar. Contar con un botón para exportar todos los datos de los activos de la lista (más datos de los que proporciona).

1.3. Modelo de dominio :

Se acuerda en mandar al cliente el modelo de dominio para verificar los atributos necesarios para cada concepto que forma parte del sistema.

1.4. Preguntas de verificación :

Se realizan dos consultas enviadas por el encargado de verificación, las cuales eran si el cliente tenía una métrica de tiempo para las operaciones, para lo cual la respuesta fue que lo debían definir.
La segunda consulta es si había algún tipo de mínimo en cuanto al hardware necesario en el ambiente de producción a lo cual la respuesta fue que de nuestra parte les hiciéramos una propuesta de lo necesario.