

GVA

Semana 9

Informe de Revisión Técnica Formal (RTF)

Versión 3.1

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
15/10/2014	3.0	Creación del documento	Alejandro Casco
16/10/2014	3.1	Actualización	Alejandro Casco
19/10/2014	3.1	Revisión de asistente de SQA	Christopher Quincke

Contenido

1.PRODUCTO REVISADO	3
1.1.NOMBRE Y VERSIÓN DEL PRODUCTO REVISADO	3
1.2.PARTICIPANTES DE LA REVISIÓN	3
1.3.TÉCNICA UTILIZADA.....	3
2.OBJETIVOS DE LA RTF	3
3.RESPUESTAS A LA CHECKLIST	3
SOBRE EL SEGUIMIENTO DEL PROYECTO:	3
SOBRE LA PLANIFICACIÓN DEL PROYECTO.....	4
4.PROBLEMAS DETECTADOS	7
4.1.ATRASO EN LA IMPLEMENTACIÓN EN RELACIÓN A LO PLANIFICADO	7
4.1.1.Sugerencia de corrección	7
4.2.CÁLCULO DEL VALOR GANADO	7
4.2.1.Sugerencia de corrección	7
5.EVALUACIÓN.....	7
5.1.ESTADO ACTUAL DEL PRODUCTO	7
5.2.ACCIONES A TOMAR	7
5.3.PRÓXIMA REVISIÓN DEL PRODUCTO	8

1. **Producto revisado**

1.1. **Nombre y Versión del Producto revisado**

Revisión del Plan de Verificación y Validación y del proceso de verificación.

1.2. **Participantes de la revisión**

Christopher Quincke - Responsable de Verificación

Alejandro Casco – Responsable de SQA

1.3. **Técnica utilizada**

Se utilizó la lista de chequeo definida en el Plan de SQA para la revisión del Plan de Verificación y Validación y del proceso de verificación.

2. **Objetivos de la RTF**

El objetivo de la RTF es realizar una revisión del área de verificación.

Respecto al Plan de Verificación, se buscará que cumpla requisitos de completitud y correctitud.

En lo referente al proceso de verificación, se analizará el mismo para encontrar posibles fallas y/o actividades que no estén siendo contempladas.

3. **Respuestas a la checklist**

Revision del Plan de Verificación

¿Todos los métodos de Verificación y Validación aseguran completitud y compatibilidad de los requerimientos funcionales y no funcionales?

Si.

¿La configuración del Software a ser testeado, como así también los elementos de Software y Hardware de soporte están definidos y se adecuan a los requerimientos?

Si

¿Las pruebas están definidas, son completas y son consistentes con los requerimientos?

Si, previamente se definen y diseñan para los casos de uso de cada liberación.

¿Los casos y procedimientos de prueba tienen instrucciones definidas, claras y concisas?

Si

¿La agenda del Plan de Verificación y Validación está definida, indicando que prueba se harán a que, cuándo y por qué?

Si, aunque falta actualizar la agenda en base a la nueva planificación de desarrollo.

Referente a la verificación:

¿Cómo se está llevando a cabo la verificación? ¿Realizan una integración progresiva para verificar o todo de una? ¿Las pruebas y resultados esperados están pensados antes de comenzar o se documentan a medida que se realizan? ¿Piensa que tiene una buena cobertura sus casos de pruebas?

La integración se realiza en modo big bang.
Para cada liberación se diseñan los casos de prueba para cada uno de los casos de uso que entran en la liberación.
Los mismos están pensados antes de realizar la verificación (se indica el resultado esperado), y entendemos que hay un buen cubrimiento de los casos de uso ya que se diseñan los casos de prueba contemplando todos los flujos del caso de uso.

¿Hay un plan de pruebas del sistema?

Si

¿Se valió de los casos de uso para realizar los casos de pruebas del sistema?

Si

¿Hay una medida de la cantidad de bugs encontrados por líneas de código?

No

¿Cuándo se comenzará la prueba del sistema?

Se realiza luego de cada liberación.

¿Cuántas personas están realizando la verificación? ¿Qué recursos posee?

Cuatro personas están realizando la verificación. Igualmente la cantidad varía según sea necesario

¿Tiene pensado realizar alguna prueba del sistema en un ambiente "real" (con servidor accediendo a él por la línea telefónica utilizando distintos browsers)?

Si, actualmente se realiza de esa manera.

¿Quién corrige los errores? Si la respuesta es los implementadores: ¿Cómo se comunican los errores a los implementadores? ¿Realizan las correcciones debidas? ¿Se verifica que los errores encontrados fueron corregidos?

Si, los errores son corregidos por el implementador responsable del modulo de software donde fue encontrado el error. La comunicación es a través de Mantis. Luego de arreglado el error, se verifica que efectivamente haya sido corregido.

4. Problemas detectados

4.1. Agenda desactualizada

4.1.1. Sugerencia de corrección

Se sugiere actualizar la agenda definida en el Plan de Verificación considerando la replanificación del plan de desarrollo.

5. Evaluación

Se cumplieron todos los objetivos de la RTF, encontrándose soluciones para todos los problemas planteados.

5.1. Estado actual del Producto

El proceso de verificación se viene desarrollando de manera correcta.

5.2. Acciones a tomar

Se notificará al responsable de Verificación acerca de los errores encontrados y sus respectivas sugerencias de corrección para que tome las medidas pertinentes.

5.3. Próxima Revisión del Producto

Aun no hay planificada una próxima revisión del proceso de verificación.