

GVA

Grupo 2

Semana 5

Informe de Revisión Técnica Formal (RTF)

Versión 1.0

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
19/09/2014	1.0	Creación del documento	Alejandro Casco

Contenido

1.PRODUCTO REVISADO.....	3
1.1.NOMBRE Y VERSIÓN DEL PRODUCTO REVISADO.....	3
1.2.PARTICIPANTES DE LA REVISIÓN.....	3
1.3.TÉCNICA UTILIZADA.....	3
2.OBJETIVOS DE LA RTF.....	3
3.PROBLEMAS DETECTADOS.....	3
3.1.SECCION 7.1: DIAGRAMA DE DISTRIBUCIÓN.....	3
3.1.1.Sugerencia de corrección.....	3
3.2.SECCIÓN 5: TRAZABILIDAD DESDE EL MODELO DE DISEÑO AL MODELO DE IMPLEMENTACIÓN	3
3.2.1.Sugerencia de corrección.....	3
3.3.SECCIÓN 6: VISTA DEL MODELO DE IMPLEMENTACIÓN.....	3
3.3.1.Sugerencia de corrección.....	3
3.4.SECCIÓN 7.2: DIAGRAMA DE DISTRIBUCIÓN.....	3
3.4.1.Sugerencia de corrección.....	3
3.5.SECCIÓN 7.2.4: NOMBRE DEL SERVIDOR DE CORREO.....	4
3.5.1.Sugerencia de corrección.....	4
3.6.SECCIÓN 7.3: NUMERACIÓN.....	4
3.6.1.Sugerencia de corrección.....	4
3.7.SECCIÓN 7.3.2: CONEXIÓN SERVIDOR GVA - SERVIDOR SMTP - BASE DE DATOS	4
3.7.1.Sugerencia de corrección.....	4
4.EVALUACIÓN.....	4
4.1.ESTADO ACTUAL DEL PRODUCTO.....	4
4.2.ACCIONES A TOMAR.....	4
4.3.PRÓXIMA REVISIÓN DEL PRODUCTO.....	4

1. Producto revisado

1.1. Nombre y Versión del Producto revisado

Descripción de la arquitectura (DSARQGxvYv1.2(DescripcionDeLaArquitectura))

1.2. Participantes de la revisión

Alejandro Casco (Responsable SQA)

Diego Dastugue (Arquitecto)

1.3. Técnica utilizada

Se utilizarán las checklists definidas en el Plan de Calidad (SQAPLAG02v1.1). Se buscaran errores de consistencia en el documento.

2. Objetivos de la RTF

Esta revisión abarca todas las secciones del documento de Descripción de la Arquitectura. Esta es la primera revisión que se realiza a dicho documento.

Se analizará el mismo para chequear su consistencia con los casos de uso definidos en el documento de Casos de Uso, así como su consistencia.

3. Problemas detectados

3.1. Sección 7.1: Diagrama de Distribución

La API de Google Maps no se debe considerar como un nodo. Sí considerar el servidor de Google como un nodo.

3.1.1. Sugerencia de corrección

Cambiar el nodo para que pase a ser "Servidor Google".

3.2. Sección 5: Trazabilidad desde el modelo de diseño al modelo de implementación

Falta definir este punto.

3.2.1. Sugerencia de corrección

Completar este punto, agregando los diagramas necesarios, si corresponde.

3.3. Sección 6: Vista del Modelo de Implementación

Falta definir este punto.

3.3.1. Sugerencia de corrección

Completar este punto, agregando los diagramas necesarios, si corresponde.

3.4. Sección 7.2: Diagrama de distribución

Falta definir detalles y aspectos específicos de cada uno de los nodos del diagrama de distribución.

3.4.1. Sugerencia de corrección

Definir los mismos.

3.5. Sección 7.2.4: Nombre del servidor de correo

El nombre del servidor es SMTP y no STMP. El mismo error se reproduce en la sección 7.3.2

3.5.1. Sugerencia de corrección

Realizar dicha modificación

3.6. Sección 7.3: Numeración

La numeración no es correcta.

3.6.1. Sugerencia de corrección

Corregir la numeración para que el título "Conexiones" sea el punto 7.3

3.7. Sección 7.3.2: Conexión servidor GVA - Servidor SMTP - Base de datos

Falta definir este punto

3.7.1. Sugerencia de corrección

Completar este punto

4. Evaluación

Si bien faltan definir ciertos puntos relevantes para la arquitectura del sistema, el documento en su estado actual es correcto.

4.1. Estado actual del Producto

Incompleto.

4.2. Acciones a tomar

Se enviará el presente documento al Arquitecto (Diego Dastugue) para que realice las correcciones pertinentes.

4.3. Próxima Revisión del Producto

La próxima revisión técnica formal será realizada en la semana 7.