

JogoRubynho

Informe Final de SCM

Versión 1.0

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
22/11/14	1.0	Creación del documento	Líber Azambuya

Contenido

- 1.RESULTADOS FINALES DE SCM.....3**
 - 1.1.PLANIFICADO VS. REALIZADO.....3
 - 1.2.CANTIDAD DE ERRORES ENCONTRADOS:3
 - 1.2.1.*[Elemento de configuración X]*3
 - 1.3.ACTIVIDADES DE CONTROL DE CONFIGURACIÓN.....3
 - 1.4.ACTIVIDADES DE REVISIÓN DEL ESTADO DE LA CONFIGURACIÓN Y AUDITORIAS.....3
- 2.EVALUACIÓN FINAL.....3**
 - 2.1.FASE INICIAL.....4
 - 2.1.1.*Primera Iteración*.....4
 - 2.2.FASE DE ELABORACIÓN.....4
 - 2.2.1.*Primera Iteración*.....4

1. Resultados Finales de SCM

1.1. Planificado vs. Realizado

Como fue planificado, se manejo el versionado del código utilizando github como repositorio central, por el contrario, la documentación generada durante el proceso no fue mantenida en el repositorio de github como fue planeado. Este cambio fue debido a que se utilizo Google Drive como herramienta para el manejo de documentación.

Otra diferencia encontrada entre lo planificado y lo realizado fue el manejo de branches durante el proceso, donde inicialmente se propuso utilizar una branch de desarrollo para cada sprint. Viendo que dicha estrategia no aportaba nada desde el punto de vista del manejo del repositorio, se decidió tener una única branch de desarrollo para todos los sprints.

Como fue planificado, se procedió a etiquetar la branch de desarrollo luego de cada sprint, con el objetivo de poder recuperar el aplicativo entregado en cada sprint en caso se sea necesario.

El manejo de pull request fue utilizado durante todo el proceso, permitiendo revisiones de código entre los miembros del grupo con el objetivo de mejorar la forma de codificar por parte de los desarrolladores.

1.2. Cantidad de errores encontrados:

No se encontraron errores en los elementos de configuración, esto fue posible debido a que cada elemento paso por una revisión de dos miembros del equipo antes de pertenecer a la linea base del proyecto (utilizando los pull request mencionados anteriormente).

Los errores encontrados en la linea base del proyecto fueron encontrados en la revisión de código del repositorio por parte del cliente. Dichas sugerencias fueron tomadas en cuenta y a mitad de desarrollo se realizo una revisión de código general de todo el proyecto teniendo en cuenta los puntos a corregir sugeridos por el cliente.

1.3. Actividades de Control de Configuración

Las actividades del control de configuración realizadas a lo largo del proyecto fueron las siguientes:

1. Control de la nomenclatura
2. Control de versiones
3. Etiquetado de branch luego de cada sprint

En lineas generales no hubo grandes problemas en el grupo con el manejo del repositorio, uno de los puntos a destacar es que algunos pull request realizados quedaron pendientes durante mucho tiempo a la espera de la revisión o corrección en caso que se hallan marcado errores e incumplimientos de estándar de codificación.

Una actividad a destacar es que el cliente realizo una revisión de código en la mitad del proyecto planteando varios cambios a realizar con respecto a la forma de codificar, para realizar estas correcciones se decidió asignar a un integrante del grupo a trabajar en una branch con el propósito de modificar todo el código para cumplir con los

estándares y se puso mucho cuidado al realizar el merge de dicha branch a la de desarrollo debido a la gran cantidad de cambios realizados.

Un cambio solicitado durante el proyecto fue el manejo de las branches del repositorio, como se menciono anteriormente se había propuesto una branch de desarrollo por sprint y debido a una sugerencia del cliente se paso a tener una sola branch de desarrollo.

1.4. Actividades de Revisión del estado de la Configuración y Auditorías

No se realizaron revisiones del estado de la configuración ni auditorías como una tarea específica, de lo contrario se realizo un seguimiento continuo de los elementos pertenecientes al repositorio donde se encontraron muy pocas anomalías.

Se realizaron un par de instancias de limpieza del repositorio donde se borraron las branches inactivas, que habían quedado de pull request ya mergeados a la branch de desarrollo.

2. Evaluación Final

La gestión de la configuración fue realizada de manera aceptable, mejorando a medida que avanzaban los sprints debido a conocimientos adquiridos durante el proceso.

Inicialmente había una fuerte dependencia del RSCM para realizar merges y actualizaciones del entorno de trabajo, la cual desapareció hasta el punto de ser nula en el ultimo sprint.

La forma de trabajar con el repositorio me pareció correcta debido a que cada integrante antes de comenzar a desarrollar una historia se creo una branch para dicho desarrollo y luego de finalizarlo realizo un pull request para mergear a la branch de desarrollo perteneciente al repositorio.

2.1. Etapa de "inception"

En esta etapa se realizaron investigaciones sobre las herramientas a utilizar y se generaron documentos con el objetivo de ser una guía para el resto del equipo a la hora de manejar el repositorio.

2.2. Etapa de desarrollo

Se realizaron controles continuos del repositorio y manejo de los pull request realizados.

Se realizo etiquetado luego de cada sprint para dejar bien definido el código entregado en dicho sprint.

Se realizo limpieza del repositorio en dos etapas.

2.3 Etapa Final

Se realizo un merge a la master desde la branch de desarrollo.

Se realizaron las actividades normales de SCM y no fue necesario realizar otras actividades dado que el cliente no requirió una implantación diferente a la realizada al final de cada sprint que consistía en publicar en heroku la ultima versión del producto.