

# BeatIt!

## Informe de Verificación de Documento

### Versión 1.1



### Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
06/09/2014	1.0	Completado inicial	Emiliano Vázquez
06/09/2014	1.1	Revisión de SQA	Pablo Olivera

# Contenido

## Identificación del Documento a ser verificado

### Objetivo de la verificación

Aspectos del documento a ser verificados

### Verificación de la versión anterior

### Errores encontrados

Nombre InProgress como valor del enumerado TState inadecuado

Relación inconveniente entre clase User y State

La auto-relación de User no corresponde

Falta indicar el desafío en curso

Falta contador de veces jugado un desafío

## Identificación del Documento a ser verificado

### Objetivo de la verificación

Aspectos del documento a ser verificados

Verificación de la versión anterior

### Errores encontrados

Los posibles estados de un desafío son inconsistentes con el Modelo de Dominio

Funcionalidades ofrecidas para listar desafíos inadecuadas

Nombres establecidos en Diagrama de Clases en español

## Identificación del Documento a ser verificado

### Objetivo de la verificación

Aspectos del documento a ser verificados

Verificación de la versión anterior

### Errores encontrados

Documento referenciado desconocido

## Identificación del Documento a ser verificado

### Objetivo de la verificación

Aspectos del documento a ser verificados

Verificación de la versión anterior

### Errores encontrados

Posibilidad de retar amigos no corresponde con requerimientos

## Identificación del Documento a ser verificado

### Objetivo de la verificación

Aspectos del documento a ser verificados

Verificación de la versión anterior

### Errores encontrados

Se ofrece un ranking entre amigos

Se ofrece posibilidad de retar

Los entregables no coinciden con las construcciones del Plan de Proyecto

Falta un supuesto sobre el ambiente de ejecución

## 1. Identificación del Documento a ser verificado

**Documento verificado:** Modelo de Dominio Versión 1.3

**Área a la que corresponde el documento:** Analista / Implementador

**Responsable de su realización:** Martín Steglich, Martín Berguer y Alejandro Brusco

### 1.1. Objetivo de la verificación

Comprobar que esta fuertemente basado en los requerimientos, bien definido el alcance.

#### 1.1.1. Aspectos del documento a ser verificados

Complejidad y correctitud.

#### 1.1.2. Verificación de la versión anterior

N/A

### 1.2. Errores encontrados

#### 1.2.1. Nombre InProgress como valor del enumerado TState inadecuado

**Descripción:** InProgress transmite la idea de estado del desafío jugándose únicamente, sin embargo representa además otros estados.

**Ubicación:** Punto 1, diagrama de Modelo de Dominio

**Nivel de gravedad:** Menor

**Sugerencia de corrección:** Se recomienda un nombre en inglés que represente un desafío aún accesible por pertenecer a la semana en curso, tanto si ya fue completado y es un reintento, aún nunca comenzado o jugándose en este momento

#### 1.2.2. Relación inconveniente entre clase User y State

**Descripción:** La mencionada relación de clases hace más rápido el acceso (y por tanto el calculo de puntos) de los desafíos de un usuario, pero se entiende no justifica dado que tan solo basta acceder a las rondas de un usuario para lograr acceder a los estados de sus desafíos. Por tanto se esta agregando un ciclo en el diagrama con su correspondiente punto de inconsistencia y controles de restricción. Además el ranking acumula el puntaje de tan solo una semana, no representando este punto, un punto a optimizar.

**Ubicación:** Punto 1, diagrama de Modelo de Dominio

**Nivel de gravedad:** Marginal

**Sugerencia de corrección:** Prescindir de la relación

#### 1.2.3. La auto-relación de User no corresponde

**Descripción:** Si bien es una característica que enriquece el juego dando muchas posibilidades para un futuro, no corresponde a lo requerido por el cliente.

**Ubicación:** Punto 1, diagrama de Modelo de Dominio

**Nivel de gravedad:** Menor

**Sugerencia de corrección:** Prescindir de la relación o actualizar la descripción del proyecto.

#### 1.2.4. Falta indicar el desafío en curso

**Descripción:** Dado que los estados de los desafíos representan abierto y cerrado, faltaría un tercer estado que represente "jugándose" pero introduciría la posibilidad de que hayan varios desafíos en curso, a modo de evitar esto o poner una restricción no estructural más.

**Ubicación:** Punto 1, diagrama de Modelo de Dominio

**Nivel de gravedad:** Crítico

**Sugerencia de corrección:** Agregar como atributo de Round una relación a uno de los 10 desafíos de la misma.

#### 1.2.5. Falta contador de veces jugado un desafío

**Descripción:** Dado el último relevamiento de requerimientos con el cliente, será posible volver a jugar un desafío intentando mejorar el puntaje anterior obtenido hasta un límite de veces.

**Ubicación:** Punto 1, diagrama de Modelo de Dominio

**Nivel de gravedad:** Crítico

**Sugerencia de corrección:** Dado que esta información no está modelada, se sugiere agregar un entero como atributo de State.

## 2 Identificación del Documento a ser verificado

**Documento verificado:** Documento de Diseño del Prototipo Versión 1.0

**Área a la que corresponde el documento:** Especialista Técnico / Implementador

**Responsable de su realización:** Luciana Martinez, Cristian Bauza y Joaquin Velazquez

### 2.1. Objetivo de la verificación

Comprobar que está fuertemente basado en el Modelo de Dominio y el Modelo de Casos de Uso.

#### 2.1.1. Aspectos del documento a ser verificados

Complejidad y correctitud.

#### 2.1.2. Verificación de la versión anterior

N/A

### 2.2 Errores encontrados

#### 2.2.1. Los posibles estados de un desafío son inconsistentes con el Modelo de Dominio

**Descripción:** A la fecha 6/9/2014, el Modelo de dominio versión 1.4 define TState: { InProgress, Finished } pero la versión 1.1 del documento de Diseño del Prototipo lo define TState: { InProgress, Finished, Initialized }

**Ubicación:** Punto 4.2, Diagrama de clases

**Nivel de gravedad:** Crítico

**Sugerencia de corrección:** Coordinar desarrollo entre especialistas técnicos y analistas.

#### 2.2.2. Funcionalidades ofrecidas para listar desafíos inadecuadas

**Descripción:** La interfaz IChallengeController expone los desafíos de la ronda actual por medio de dos métodos complementarios, no se encuentra una razón para no ofrecer la totalidad en una sola lista ya que ambas se mostrarán al usuario en la misma grilla.

**Ubicación:** Punto 4.2, Diagrama de clases

**Nivel de gravedad:** Menor

**Sugerencia de corrección:** Consolidar los conjuntos resultados en una sola función.

### 2.2.3. Nombres establecidos en Diagrama de Clases en español

**Descripción:** Por convención del equipo, se estableció inglés como idioma en el código fuente.

**Ubicación:** Punto 4.2, Diagrama de clases

**Nivel de gravedad:** Menor

**Sugerencia de corrección:** Traducir.

## 3 Identificación del Documento a ser verificado

**Documento verificado:** Documento de Requerimiento para el Prototipo Versión 1.0

**Área a la que corresponde el documento:** Arquitecto

**Responsable de su realización:** Gonzalo Javiel

### 3.1. Objetivo de la verificación

Comprobar que la funcionalidad y requerimientos son consistentes con el resto de los documentos

#### 3.1.1. Aspectos del documento a ser verificados

Complejidad y correctitud.

#### 3.1.2. Verificación de la versión anterior

N/A

### 3.2. Errores encontrados

#### 3.2.1. Documento referenciado desconocido

**Descripción:** El citado documento Detalles de Desafío no se encuentra entre los aún entregados

**Ubicación:** Punto 2.2, Funciones del Producto

**Nivel de gravedad:** Menor

**Sugerencia de corrección:** Coordinar la entrega con el director de proyecto.

## 4 Identificación del Documento a ser verificado

**Documento verificado:** Plan del Proyecto Versión 1.0

**Área a la que corresponde el documento:** Administrador/Responsable de Comunicación

**Responsable de su realización:** Raúl Speroni

### 4.1. Objetivo de la verificación

Captar las pautas ofrecidas por este documento para guiar la construcción de los demás.

#### 4.1.1. Aspectos del documento a ser verificados

Requerimientos, alcance y tiempos estipulados.

#### 4.1.2. Verificación de la versión anterior

N/A

### 4.2. Errores encontrados

#### 4.2.1. Posibilidad de retar amigos no corresponde con requerimientos

**Descripción:** Tanto la posibilidad de vincular amigos como la de retar no están definidas entre los requerimientos del cliente.

Tampoco un ranking entre ellos.

**Ubicación:** Punto 1, Introducción

**Nivel de gravedad:** Marginal

**Sugerencia de corrección:** Ajustar a los requerimientos, el ranking en principio será entre todos los usuarios.

## 5 Identificación del Documento a ser verificado

**Documento verificado:** Descripción del Proyecto Versión 1.4

**Área a la que corresponde el documento:** Administrador/Responsable de Comunicación

**Responsable de su realización:** Raúl Speroni

### 5.1. Objetivo de la verificación

Captar las pautas ofrecidas por este documento para guiar la construcción de los demás.

#### 5.1.2. Aspectos del documento a ser verificados

Requerimientos, alcance y tiempos estipulados.

#### 5.1.3. Verificación de la versión anterior

N/A

### 5.2. Errores encontrados

#### 5.2.1. Se ofrece un ranking entre amigos

**Descripción:** La relación de amistad no esta modelada ni requerida.

**Ubicación:** Punto 1.3, Objetivos

**Nivel de gravedad:** Marginal

**Sugerencia de corrección:** Ajustar a los requerimientos, el ranking en principio será entre todos los usuarios.

#### 5.2.2. Se ofrece posibilidad de retar

**Descripción:** Según lo requerido, la única relación entre usuarios es que coexisten en el ranking.

**Ubicación:** Punto 2.1, Dominio del Negocio

**Nivel de gravedad:** Marginal

**Sugerencia de corrección:** Suprimir la posibilidad de interacción entre usuarios, concretamente "retar".

#### 5.2.3. Los entregables no coinciden con las construcciones del Plan de Proyecto

**Descripción:** Según el punto 2.1 (Modelo de proceso) en el documento Plan de Proyecto lo establecido como entrega de software es: primer prototipo, segundo prototipo, producto final beta y producto final.

Sin embargo lo establecido en el documento de Descripción del Proyecto es: primer prototipo, segundo prototipo y producto final.

**Ubicación:** Punto 2.3, Entregables

**Nivel de gravedad:** Crítico

**Sugerencia de corrección:** Ajustar la descripción al Plan de Proyecto.

#### **5.2.4. Falta un supuesto sobre el ambiente de ejecución**

**Descripción:** No se mencionó como supuesto que se cuenta con una conexión a internet de los dispositivos permanente.

**Ubicación:** Punto 3.2, Supuestos

**Nivel de gravedad:** Menor

**Sugerencia de corrección:** Agregarlo.