

Sistema de Administración de Farmacias

Lecciones Aprendidas

Versión 1.1

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
23/11/2014	1.1	Lecciones Aprendidas	Gonzalo Capote

1. Asignación de Roles

La elección de los roles en el equipo debe hacerse analizando con mayor detalle las cualidades de cada uno, la justificación que tenemos es que muchos no nos conocíamos. La lección aprendida es profundizar y analizar más cada rol y las aptitudes de los integrantes del equipo. Obviamente también están los intereses personales de cada integrante. Conjuguar todo, en nuestro caso entendemos que nos faltó profundizar.

2. Capacitación Previa

La capacitación a los integrantes del equipo debería realizarse antes del inicio del PIS y debería incluirse una instancia grupal donde se bajen las líneas centrales del proceso.

3. Requerimientos

No dar por sentado lo que el cliente está solicitando, ir al detalle. No permitir que existan ambigüedades, consultar y verificar que lo recabado es exactamente lo requerido por el cliente. No dejar temas a libre interpretación.

4. Reuniones de Requerimientos

Falto la asistencia de algunos responsables a las reuniones de requerimientos, por lo menos todos los responsables deben asistir a una o dos reuniones de requerimientos para entender la visión general de lo que está requiriendo el cliente.

5. Profundizar temas

No se tenía el dominio adecuado del tema facturación. En paralelo a la toma de requerimientos tendríamos que haber estudiado más a fondo este tema de forma de tener más elementos para refinar en algunos detalles los requerimientos. Más allá del tema facturación queda como una lección aprendida general ir a fondo del tema de que vamos a recabar los requerimientos independientemente del nivel de detalle que plantee o requiera el cliente.

6. Revisiones de Código

La lección aprendida es que debimos realizar las revisiones de código en las etapas tempranas de implementación. Se tenía un documento de estándares de implementación como guía. Aquí conviene aclarar que el tema fue analizado y

que por la escasez de tiempo más las inseguridades e incertidumbres que genera la concreción del proyecto interpretamos que si nos metíamos a fondo con revisiones y los implementadores debían realizar esos cambios quizás nos hubiera generado trancas complejas de manejar.

Aquí se hace presente además el tema de la habilidad para comunicar y la flexibilidad del implementador para entender los planteos.

7. Prototipos

Demoramos en entender el concepto aplicado a la realidad del prototipo y eso nos llevó a perder una semana en la fase inicial. Digamos que teníamos una visión más estructurada y menos flexible de lo que era un prototipo. De volver a encontrarnos en una situación similar estaría ya internalizado desde el día cero en el equipo la necesidad de realizar prototipos, su utilidad y la su aplicación práctica.

8. Branches

En nuestro proyecto decidimos no utilizar branches, el tema fue discutido y analizado y por el costo que vimos en ese momento que nos generaba elegimos no utilizarlos. Hoy finalizado el proyecto vemos el tema de manera diferente y es opinión generalizada que utilizaríamos branches. Esto no quiere decir que hayamos tenido problemas graves pero se hizo evidente que nos hubiera ayudado. Algunos integrantes del equipo entienden que el SCM debe tener dedicación exclusiva y no hacer tareas de implementación. No es una opinión compartida por todo el equipo.

9. Implementación

En algunas ocasiones subestimamos los requerimientos a la hora de implementar lo que nos llevó a que pequeñas funcionalidades fuera costos de implementar.

10. Comunicación

Es general en el equipo que hubo problemas de comunicación. Obviamente hay varias opiniones respecto a las causas. Podemos mencionar que herramientas que se definieron para gestionar la comunicación fueron ignoradas por parte del equipo.

Hemos tenido confusiones, información que llega parcialmente al equipo, decisiones inconsultas, etc.

Luego como en todo equipo de personas hay diferentes formas relacionamiento, sensibilidades diferentes, algunos integrantes se comunican más otros menos.

La lección aprendida sería que si algo no nos gusta la forma más sana de resolverlo es comunicarlo y en lo posible hacerlo directamente con la persona involucrada o en el equipo. Uno tiene que entender que el otro puede estar actuando mal porque quizás no tenga toda la información o no vea claramente el problema. Tratar de no hacerlo personal al problema.

En cuanto a que cambiaríamos de la metodología de comunicación, ósea que haríamos distinto creo que el equipo no tiene una visión general y madurada de cómo debería ser. Pero queda claro que de iniciar un nuevo proyecto el tema comunicación debe ser replanteado.

11. Verificación

Se dejaron las pruebas unitarias a criterio del implementador y no se les dio directivas claras de cómo deberían ser o que criterios deberían cumplir ni que documentación deberían producir.

La planificación de la verificación no fue la adecuada. No se manejaron bien los criterios y los plazos de las liberaciones, aquí los branches nos hubieran permitido mejorar y hacer más ordenadas las liberaciones.

El equipo de verificación y de gestión de configuración al inicio cometió algunos errores de comunicación que luego fueron resueltos positivamente. En particular con los detalles de que se debía verificar en cierta liberación lo que nos llevó a reportar errores que no eran tales pues aun no correspondía que estuviera liberado. Queda como una lección aprendida aunque en el transcurso del proyecto esto fue subsanado.

12. Planificación

Al estimar las horas de cada caso de uso se agrupó todo, implementación y resolución de bugs. En las primeras iteraciones no se planificó adecuadamente los plazos para implementar y los plazos para resolver bugs. Luego se mejoró algo sobre la marcha.