

# **Sistema de Administración de Farmacias**

## **Informe de Revisión Técnica Formal**

### **(RTF)**

#### **Versión 1.0**

### **Historia de revisiones**

Fecha	Versión	Descripción	Autor
20/09/2014	1.0	Elaboración	SQA

# Contenido

<b>1. PRODUCTO REVISADO .....</b>	<b>3</b>
1.1. NOMBRE Y VERSIÓN DEL PRODUCTO REVISADO .....	3
1.2. PARTICIPANTES DE LA REVISIÓN .....	3
1.3. TÉCNICA UTILIZADA .....	3
<b>2. OBJETIVOS DE LA RTF.....</b>	<b>3</b>
<b>3. PROBLEMAS DETECTADOS.....</b>	<b>4</b>
3.1. PROBLEMA DETECTADO 1: TRAZABILIDAD ENTRE EL MODELO DE DISEÑO Y EL MODELO DE IMPLEMENTACIÓN.....	5
3.1.1. <i>Sugerencia de corrección</i> .....	5
3.2. PROBLEMA DETECTADO 2: REQUERIMIENTOS DE CALIDAD. ....	5
3.2.1. <i>Sugerencia de corrección</i> .....	5
3.3. PROBLEMA DETECTADO 3: FALTA DE INFORMACIÓN PARA IMPLEMENTACIÓN. ....	6
3.3.1. <i>Sugerencia de corrección</i> .....	6
3.4. PROBLEMA DETECTADO 4: FALTA DE ESTRATEGIA PARA EL MANEJO DE ERRORES. ....	6
3.4.1. <i>Sugerencia de corrección</i> .....	6
3.5. PROBLEMA DETECTADO 5: FALTA INFORMAR SOBRE POR QUÉ SE TOMARON CIERTAS DECISIONES REFERENTES A LA ARQUITECTURA. ....	6
3.5.1. <i>Sugerencia de corrección</i> .....	6
<b>4. EVALUACIÓN.....</b>	<b>7</b>
4.1. ESTADO ACTUAL DEL PRODUCTO. ....	7
4.2. ACCIONES A TOMAR. ....	7
4.3. PRÓXIMA REVISIÓN DEL PRODUCTO.....	7

# 1. Producto revisado

## 1.1. Nombre y Versión del Producto revisado

Descripción de la Arquitectura versión 1.3

## 1.2. Participantes de la revisión

Arquitecto – Guillermo López.

SQA – Alfonso Methol.

## 1.3. Técnica utilizada

La técnica utilizada para la realización de la revisión corresponde a la de listas de comprobación. En particular se utilizó una check-list correspondiente a aspectos arquitectónicos que aparecerá en la próxima versión del Plan de Calidad. Esta check-list se obtuvo de la memoria organizacional.

# 2. Objetivos de la RTF

El objetivo es verificar la arquitectura descrita, y verificar que para la elaboración de la misma se hayan tomado en cuenta los casos de uso más significativos para esta. Es decir que estos casos de uso sean los que mitiguen los riesgos de mayor importancia referentes a la arquitectura. Otros aspectos arquitectónicos analizados incluyen propiedades de calidad de diseño, como los criterios GRASP: bajo acoplamiento, alta cohesión, etc.

### 3. Problemas detectados

A continuación se adjunta la lista de comprobación utilizada durante la revisión, junto a las respuestas obtenidas. Luego, se describe con mayor precisión los errores detectados y las sugerencias de corrección.

Nro.	Pregunta	Respuesta
1	¿Identifico los casos de uso y actores más significantes para definir la Arquitectura del sistema (tomando en cuenta los más importantes para el cliente y que mitiguen los riesgos más serios)?	SI
2	¿Realizó la trazabilidad entre el Modelo de Casos de Uso y el Modelo de Diseño, identificando los objetos y subsistemas de diseño que intervienen en el caso de uso y sus relaciones (Diagrama de paquetes)?	SI
3	¿Realizo un diagrama mostrando la descomposición del Modelo de Diseño en Subsistemas, sus interfaces y las dependencias entre ellos, mostrando para cada Subsistema la Capa de la Arquitectura en la que se encuentra?	SI
4	¿Realizo una breve descripción del Subsistema, incluyendo un diagrama conteniendo las clases y los subsistemas que lo componen y para cada uno de ellos una breve descripción?	NO
5	¿Identifico las Clases de Diseño claves del Sistema?	SI
6	¿Describió las clases del Diseño y los subsistemas que corresponden a la Arquitectura del Diseño de cada Caso de Uso?	SI
7	¿Realizó la trazabilidad entre las entidades de diseño del Modelo de Diseño y los componentes del Modelo de implementación?	NO
8	¿Indicó para cada entidad de diseño qué elemento en el ambiente de implementación le corresponde, por ejemplo para cada subsistema el módulo que lo implementa; para una funcionalidad importante cual es el conjunto de objetos que la implementan, a qué módulo pertenece?	NO
9	¿Especifico cómo están organizados los componentes de acuerdo a la estructura y mecanismos de modularización disponibles en el ambiente de implementación y en el(los) lenguaje(s) de programación, y cuáles son las dependencias entre los distintos componentes?	NO
10	¿Muestra la correspondencia entre la Arquitectura del Software y la Arquitectura del Hardware?	SI
11	¿Describió las características de conexión, ancho de banda y disponibilidad etc.?	SI
12	¿La organización total del programa está clara e incluye una buena vista de la arquitectura y justificación?	SI
13	¿La arquitectura está compuesta de capas?	SI
14	¿Los paquetes están bien definidos, incluyen su funcionalidad e interfaz para otros módulos?	NO
15	¿Todas las estructuras de datos importantes están descritas y justificadas?	NO

16	¿Todas las estructuras de datos importantes están ocultas mediante funciones de acceso?	SI
17	¿La organización y contenido de la base de datos están especificados?	SI
18	¿Todos los algoritmos principales están descriptos y justificados?	NO
19	¿Todos los objetos importantes están descriptos y justificados?	NO
20	¿La interfaz con el usuario está modularizada tal que los cambios en ella no afecten el resto del programa?	SI
21	¿Los aspectos claves de la interfaz de usuario están definidos?	SI
22	¿Se ha estimado el uso de memoria, se ha descrito y justificado una estrategia para la gestión de la memoria?	NO
23	¿Se ha incluido una estrategia coherente de manejo de errores?	NO
24	¿Se ha definido un nivel de robustez?	NO
25	¿La arquitectura está diseñada para acomodar cambios?	SI
26	¿Los objetivos principales del sistema están claramente establecidos?	SI
27	¿El diseño de alto nivel es independiente de la máquina y lenguaje que se usará para implementarlo?	SI
28	¿Se dan motivaciones para todas las decisiones importantes?	NO

Lista de comprobación para el documento "Descripción de la Arquitectura"  
[Problema detectado 1]

[Se describe el problema detectado estableciendo sus características, gravedad y especificando su ubicación.]

### **3.1. Problema Detectado 1: Trazabilidad entre el Modelo de diseño y el Modelo de implementación.**

La trazabilidad entre el modelo de diseño y el modelo de implementación no está claramente especificada.

#### **3.1.1. Sugerencia de corrección**

Especificar dicha trazabilidad.

### **3.2. Problema Detectado 2: Requerimientos de Calidad.**

Los atributos de calidad no se encuentran especificados en forma explícita en la arquitectura propuesta.

#### **3.2.1. Sugerencia de corrección**

Especificar e identificar los componentes arquitectónicos que dan soporte a los requerimientos de calidad.

### **3.3. Problema Detectado 3: Falta de información para implementación.**

Muchos elementos que describen la implementación del sistema no están definidos o están incompletos. Falta la especificación de elementos claves como por ejemplo algunas interfaces.

#### **3.3.1. Sugerencia de corrección**

Plantear estas observaciones para que el arquitecto las tome en consideración.

### **3.4. Problema Detectado 4: Falta de estrategia para el manejo de errores.**

No se ha especificado una estrategia clara para el manejo de errores.

#### **3.4.1. Sugerencia de corrección**

Informar al arquitecto para que lo tome en consideración.

### **3.5. Problema Detectado 5: Falta informar sobre por qué se tomaron ciertas decisiones referentes a la arquitectura.**

Hay elementos del diseño de la arquitectura que deberían ser justificados para permitir un mejor entendimiento de la misma.

#### **3.5.1. Sugerencia de corrección**

Informar al arquitecto para que lo tome en consideración.

## **4. Evaluación**

### **4.1. Estado actual del producto.**

El documento se encuentra incompleto en lo referente a la especificación de algunos elementos útiles para la implementación. En general la arquitectura detallada respeta los atributos de calidad del producto y se corresponde con la aplicación a construir en forma correcta. La evaluación parcial es satisfactoria, sin embargo, resta detallar y definir algunos aspectos.

### **4.2. Acciones a tomar.**

Informar al arquitecto sobre los problemas encontrados para que esta pueda corregirlos según corresponda.

### **4.3. Próxima Revisión del Producto**

El producto será nuevamente revisado en la semana 6.