

ReXus

Documento de Validación con el Cliente

Versión 2.1

Historia de revisiones

| Fecha | Versión | Descripción | Autor |
|------------|---------|---|-----------------|
| 05/09/2014 | 1.0 | Versión luego de la reunión realizada con el cliente el día de hoy | Rodrigo Ferreri |
| 08/09/2014 | 1.1 | Versión modificada con más modificaciones hechas por el cliente al día de hoy | Rodrigo Ferreri |
| 08/09/2014 | 1.2 | Revisión de Documento | Diego Melli |
| 12/09/2014 | 1.3 | Versión modificada luego de las reuniones de validación del 10/09 y 12/09. | Rodrigo Ferreri |
| 13/09/2014 | 1.4 | Revisión de Documento | Diego Melli |
| 17/09/2014 | 1.5 | Se realizaron correcciones solicitadas por el cliente. | Rodrigo Ferreri |
| 22/09/2014 | 1.6 | Revisión de Documento | Diego Melli |
| 08/11/2014 | 2.0 | Agregadas modificaciones deseadas por el cliente | Rodrigo Ferreri |
| 10/11/2014 | 2.1 | Revisión de Documento | Diego Melli |

Contenido

[Productos de la Validación](#)

[Especificación de Requerimientos de Software](#)

[Modelo de casos de uso](#)

[Conclusiones de la Validación](#)

[Métricas de la validación](#)

1. Productos de la Validación

1.1. Especificación de Requerimientos de Software

Se detallan a continuación las observaciones, modificaciones y correcciones acordadas con el Cliente sobre la versión 1.7 del documento Especificación de Requerimientos de Software.

- Sobre el alcance del proyecto, el cliente manifestó que no era un fin del mismo aumentar la productividad de los desarrolladores. Se modificó el documento de forma tal que el fin del sistema sea mejorar el proceso de desarrollo de la empresa, manteniendo un repositorio centralizado de toda la documentación asociada a las etapas requerimientos y testing del proyecto.
- Sobre el alcance del proyecto, el cliente manifestó que había una frase redundante: "facilitar el trabajo sobre requisitos y requerimientos". Dicha frase fue modificada para eliminar la redundancia.
- Sobre todo el documento, el cliente aconsejó eliminar las frases del estilo "por ejemplo" y "etc." que no definan en forma exacta la funcionalidad del producto. Se realizaron cambios en las partes donde existían este tipo de frases.
- A lo largo de todo el documento, el cliente manifestó que se hacía referencia a los desarrolladores para referirse a otros roles, como el analista funcional. Se modificó el documento para contemplar esto.
- En el requisito RF-01 el cliente manifestó que deseaba tener un rol por cada área funcional, además del administrador del sistema. Se modificó el requisito para contemplar esto.
- En el requisito RF-03 el cliente manifestó que no estaba claro que era una línea base ni qué operaciones podían realizarse sobre la misma. Se modificó el requisito, agregando más detalle en cuanto al significado de una línea base y qué se puede realizar con la misma.
- En el requisito RF-05 el cliente aconsejó no utilizar frases como "relación N a N" porque clientes no técnicos podrían no entenderlo. Se modificó el requisito para que fuera más entendible a cualquier persona.
- En el requisito RF-06 el cliente manifestó que deseaba que cualquier modificación a un requisito cambiara su versión, por lo que se eliminó la parte de "con la excepción del estado y la prioridad, que no generan una versión nueva al ser modificados".
- En el requisito RF-13, el cliente manifestó que las suites de casos de prueba no pueden estar anidadas, por lo que se eliminó esa parte del requerimiento. Además, se sugirió que un caso de prueba podría estar en más de un suite.
- Se añadió el requisito RF-24 dado que el cliente manifestó el deseo de contar con el concepto de módulo en la aplicación.
- Se añadió el requisito RF-25 dado que el cliente manifestó el deseo de poder exportar toda la información asociada a uno o más requisitos a un documento .docx o .pdf.
- Se añadió el requisito RF-26 dado que el cliente manifestó el deseo de poder exportar toda la información asociada a uno o más casos de usos a un documento .docx o pdf.

Se detallan a continuación las observaciones, modificaciones y correcciones acordadas con el Cliente sobre la versión 1.9 del mismo documento.

- En el requisito RF-21, el cliente manifestó que se debe poder registrar más de un incidente por caso de prueba, así como un mismo incidente a más de un caso de prueba. Se modificó el requerimiento para contemplar esto.
- En el requisito RF-18, faltaban las estimaciones que se podían realizar, que ya estaban definidas. Se agregó esto al documento.
- En el requisito RF-22, faltaban los indicadores que se desean. Se agregó esto al documento.

1.2. Modelo de casos de uso

Se detallan a continuación las observaciones, modificaciones y correcciones acordadas con el Cliente sobre la versión 1.0 del documento Modelo de casos de uso.

- Se agregó la posibilidad de ver los módulos de un requisito, de un caso de uso y de un caso de prueba en todos los casos de uso de tipo *Ver información* relacionados con estas entidades.
- Se agregó el caso de uso Ver información de un módulo que permite ver todos los requisitos, casos de uso y de prueba que pertenecen a un módulo.
- Se modificó el caso de uso Cambiar estado de un requisito para contemplar que el cambio de estado a Aprobado o a Rechazado debe ser hecho de forma unánime por todos los interesados junto al que solicitó el requisito.
- Se eliminó el caso de uso Editar objeto GX asociado al caso de uso, puesto que se agregó directamente en otro caso de uso (Editar caso de uso).
- Se modificó el caso de uso Exportar caso de uso para que se permita exportar cualquier versión de un caso de uso, puesto que se considera que la lógica es la misma.
- Se modificó el caso de uso Exportar requisito para sacar la funcionalidad innecesaria de seleccionar campos a exportar.
- Se modificó el caso de uso Ingresar caso de prueba para que el actor sea el Tester. También se cambió que el usuario ingrese un identificador por que el sistema lo genere en forma automática, y se agregó que el usuario seleccione si el caso de prueba es de regresión y se eliminó el punto de asignar un responsable al mismo.
- Se modificaron los casos de uso Ver información de caso de prueba, Editar caso de prueba y Exportar caso de prueba para que contemplen toda la información que se debe almacenar de los mismos, que no estaba especificada en forma completa.
- Se modificó el caso de uso Editar caso de prueba para que solamente lo pueda realizar un Tester.
- Se modificó el caso de uso Exportar caso de prueba para permitir que el usuario seleccione uno, muchos, o todo un plan de prueba para exportar. También se eliminó el flujo alternativo 7a por ser innecesario.
- Se modificó el caso de uso Asignar caso de prueba a Tester para indicar que el Tester debe pertenecer al proyecto actual.
- Se dividió el caso de uso Ejecutar caso de prueba en dos: Ejecutar caso de prueba automático y Ejecutar caso de prueba manual.

- Se modificó el caso de uso Ejecutar plan de pruebas para agregar como precondition que el plan de pruebas contiene algún caso de prueba. Se eliminó la referencia a GxTest, que se encuentra ahora solamente en el caso de uso Ejecutar caso de prueba automático. Se incluyen los dos casos de uso mencionados.
- Se cambió el nombre del caso de uso Ingresar estimación para plan de pruebas a Ingresar estimación para caso de prueba. También se cambió el caso de uso en forma acorde.
- Se modificó el caso de uso Registrar Incidente para contemplar que un caso de prueba puede tener asociados múltiples incidentes, y que un incidente puede estar asociado a múltiples casos de prueba.
- Se modificó el caso de uso Ver información de un incidente para contemplar que se pueda acceder a la herramienta Mantis desde el incidente mediante un link.
- Se agregó el caso de uso Ver módulos.

Se detallan a continuación las observaciones, modificaciones y correcciones acordadas con el Cliente sobre la versión 1.8 del mismo documento.

- Se corrigieron pequeñas faltas de ortografía y gramática.
- Se corrigieron los casos de uso Ver información de un caso de prueba y Editar caso de prueba para contemplar que debe mostrarse el historial de ejecuciones del caso de prueba junto a los incidentes asociados.
- Se modificó el caso de uso Ejecutar caso de prueba automático para que incluya al caso de uso Registrar incidente.
- Se modificó el caso de uso Cambiar estado de un requisito para permitir que el cambio desde el estado Borrador sea posible a los estados Rechazado y En espera de aprobación.
- Se modificó el Diagrama de casos de uso para contemplar que los clientes solo puedan modificar el estado del requerimiento. Además, se eliminó al usuario GxServer del mismo. También se modificaron los casos de uso Crear requisito, Editar requisito, Crear nueva prioridad, Editar prioridad y Cambiar prioridad de un requisito para que solo el analista funcional pueda realizarlas.
- Se modificó el caso de uso Registrar nuevo usuario para indicar que la contraseña que se envía por mail al usuario es autogenerada.
- El cliente manifestó que los procesos de negocio deben asociarse a un proyecto y no a una organización. Debido a esto, se modificaron los casos de uso Crear organización, Ver información de una organización y Editar organización, quitando los procesos de negocio de los mismos, y se agregaron a los casos de uso Crear proyecto, Ver información de proyecto y Modificar información de proyecto. Se modificaron también los casos de uso Crear requisito y Editar requisito de forma para subrayar que los procesos de negocio pertenecen al proyecto actual y no a la organización.
- El cliente manifestó que no es necesario que se definan prioridades diferentes para diferentes proyectos. Para esto, se modificaron los casos de uso Crear nueva prioridad y Editar prioridad.

1.3. Producto

Luego de la reunión de validación del producto realizada el día 7/11 el cliente sugirió que se realizaran algunos cambios menores sobre el producto. Estos fueron:

- Menú dinámico que muestre sólo los campos correspondientes a los roles y/o funciones de mayor importancia.

- Selección de proyecto sin necesidad de presionar el botón de confirmación (eliminar dicho botón).
- Interfaz de casos de prueba sin pestañas.
- Poder realizar actualización de archivos al crear un incidente (integración con Mantis).
- Filtrar por proyecto los Export. Opción de selección solo con Checkbox (sin selección múltiple)
- Poder configurar URL y puerto de Mantis y GxServer.

2. Conclusiones de la Validación

El cliente ya realizó la validación de la parte de Pruebas del Documento de Requerimientos del Sistema versión 2.4 (RQDRQG9v2.4.doc) y del Modelo de Casos de Uso versión 1.9 (RQMODG9v1.9.doc).

3. Métricas de la validación

Se especificará en siguientes entregas.