

ReXus

Informe de Situación del Proyecto

Versión 7.0

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
09/10/2014	7.0	Situación del proyecto en semana 7	Rodrigo Ferreri

Contenido

1. MEDICIONES REALIZADAS.....	3
1.1. MEDICIONES DE HORAS	3
1.1.1. Esfuerzo por integrante del equipo.....	3
1.1.2. Esfuerzo por disciplina.....	4
1.2. MEDICIONES DE PRODUCTOS	4
2. INDICADORES.....	4
2.1. INDICADORES DE ESFUERZO Y TIEMPO.....	¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.
2.2. INDICADOR DE CUMPLIMIENTO DE ENTREGAS	¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.
2.3. INDICADOR DE DESVIACIÓN DE FECHAS DE ENTREGAS.....	¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.
3. INFORME DE SITUACIÓN.....	5
3.1. ESTADO DEL PROYECTO	5
3.2. DESVIACIONES OCURRIDAS	5
3.3. INCIDENCIAS ENCONTRADAS	6
3.4. ESTADO DE RIESGOS	6
4. EVALUACIÓN.....	6

1. Mediciones realizadas

1.1. Mediciones de horas

1.1.1. Esfuerzo por integrante del equipo

Nombre	Esfuerzo realizado	Esfuerzo acumulado	Esfuerzo promedio
Ezequiel Sanchez	40	141	20.1
Diego Melli	13.5	128	18.3
Rodrigo Ferreri	15.5	118,5	16.9
Gonzalo Arcos	20.5	131	18.7
Sebastián Flocken	22	137	19.6
Pablo Minetti	26	92	13.1
Mariángeles Artola	20	103	14.7
Florencia Cerón	35.5	114.5	16.4
Gonzalo Cameto	25	122	17.4

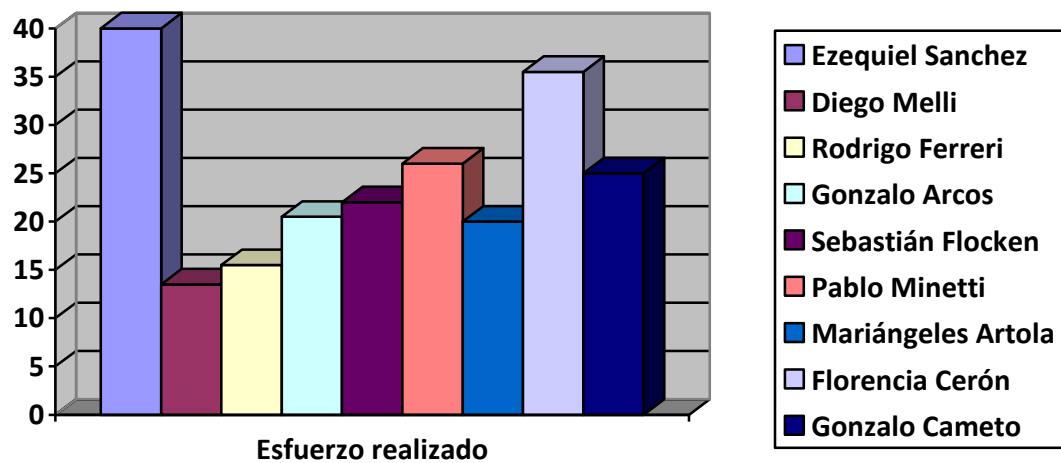


Ilustración 1: Esfuerzo realizado por integrante

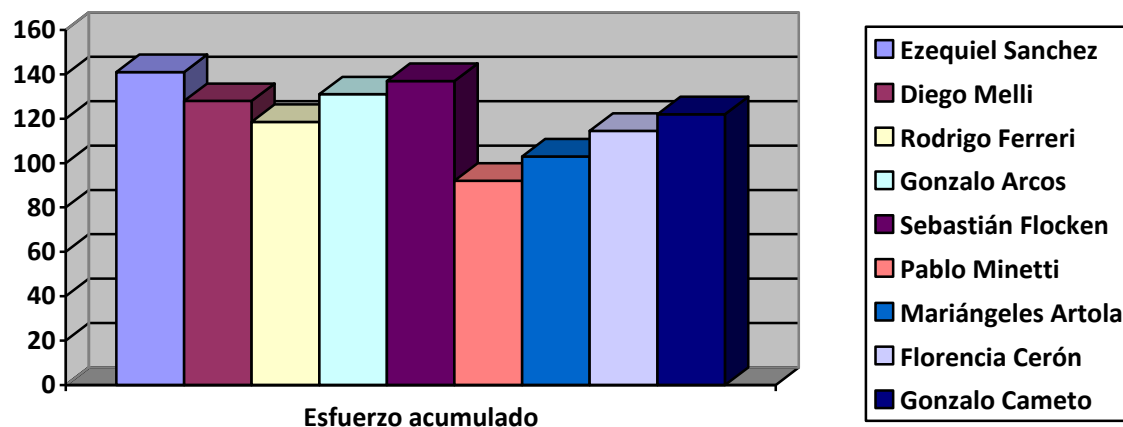


Ilustración 2: Esfuerzo realizado por integrante acumulado

1.1.2. Esfuerzo por disciplina

Esta Sección solamente se informa al final del Proyecto, en la última versión de este documento.

1.2. Mediciones de productos

2. Informe de Situación

2.1. Estado del proyecto

Durante la semana 7 se continuó con el desarrollo de las funcionalidades que fueron planificadas para la primera iteración de la fase de elaboración.

A lo largo de esta semana se realizaron diversas reuniones de implementación los días jueves, viernes, sábado y domingo, en donde estuvieron presentes los implementadores. El objetivo de dicha reuniones era realizar la implementación del sistema, facilitando la comunicación entre los implementadores que realizaron trabajos sobre bases de conocimientos separadas. Se observaron buenos resultados las primeras reuniones (sobre todo al aumentar la motivación) pero el trabajo grupal se fue enlenteciendo con el paso del tiempo debido principalmente a problemas constantes de integración. Se trabajaba en equipos independientes y al realizar el integrado en una máquina ocurrían demasiados imprevistos que enlentecieron sensiblemente el trabajo. La falta de experiencia en GeneXus y sobre todo, con K2B Tools, que fue la herramienta que provocó los mayores errores a la hora de integrar bases de conocimiento, representaron los mayores obstáculos durante esta iteración.

Sin embargo, a fuerza de horas trabajadas se logró obtener un producto integrado el día jueves 08 de octubre. Este prototipo carece de algunas de las funcionalidades previstas a ser presentadas al cliente en la iteración 1, pero cuenta con una base sólida para continuar con el desarrollo.

Se había planeado fijar con el cliente una reunión el día 10 de octubre para realizar la validación de las funcionalidades implementadas en la iteración 1. Sin embargo, debido a las dificultades que surgieron y provocaron problemas en la implementación, la misma ha sido postergada para el día 15 de octubre.

El integrante Ezequiel Sánchez ha manifestado su estado de insatisfacción con el rol que cumplía (Administrador, responsable de comunicación y asistente de verificación). Debido a esto, y para intentar minimizar los problemas que podrían eventualmente surgir, se decidió en la reunión con el director que se realizaría el siguiente cambio de roles:

- Rodrigo Ferreri, antiguo Arquitecto y Coordinador de desarrollo, cambia sus roles por los de Administrador y Responsable de Comunicación. Mantiene el rol de Asistente de Verificación.
- Ezequiel Sanchez, antiguo Administrador, Responsable de la Comunicación y Asistente de Verificación, cambia sus roles por los de Arquitecto, Coordinador de Desarrollo e Implementador. Pierde el rol de Asistente de Verificación.

De esta forma, el grupo pasa a tener un implementador más y un asistente de verificación menos. Se considera que este proceder es adecuado debido a que es contraproducente tener a un miembro del equipo que no esté a gusto con su rol (además de la importancia que tiene el Administrador para el equipo por ser quien guía los objetivos grupales). Por otra parte, se constató una insuficiencia en la cantidad de implementadores.

2.2. Desviaciones ocurridas

Se detectó un avance lento en la implementación del sistema. Esto provocó que se retrasara la liberación del sistema, que estaba planificada para el domingo 5 de octubre y se terminó realizando el día 9 de octubre. Esto también retrasó la verificación del mismo, que no puede comenzar hasta que esté liberado el sistema, y provocó que la reunión planificada con el cliente tuviera que ser postergada hasta el día 15 de octubre.

Entre los posibles métodos para corregir esta desviación, se dispone ahora del modelo de diseño completo de la fase de elaboración. Esto, sumado a que los implementadores están trabajando en grupo y los que más conocían están compartiendo conocimientos con los rezagados, provoca que ya todos los implementadores tengan claro el sistema que hay que desarrollar.

Por su parte, se propone comenzar a utilizar GxServer público a falta de las licencias de GxServer privado, realizando backups periódicos de las últimas versiones de las bases de conocimiento. De esta forma se alienta el desarrollo en paralelo por parte de los integrantes.

Además, los implementadores han comenzado a estudiar mejor el uso de la herramienta K2B Tools más a fondo para evitar más problemas con la misma.

2.3. Incidencias encontradas

No se han encontrado incidencias significativas.

2.4. Estado de Riesgos

Ver documento de riesgos [GPDRIG9v1.0.doc].

3. Evaluación

Se siente que el proyecto ha desacelerado su avance. En particular, se ha producido un importante retraso en la implementación de la liberación 1, por diversos factores. Esto ha retrasado las tareas que dependían de que concluyera la liberación, como son la verificación y la validación con el cliente.

Sin embargo, con una adecuada planificación de aquí al resto del proyecto, se considera factible lograr la conclusión satisfactoria del mismo. En particular, se ha de revisar los mecanismos que se utilizan al realizar la integración del proyecto, puesto que gran cantidad del tiempo de implementación fue gastado en realizar esa tarea, y no por la incompatibilidad de las interfaces definidas (que denotaría un problema en la arquitectura / diseño), sino por problemas puntuales con K2B Tools.

Por último, pudo haber afectado el hecho de que un integrante clave del equipo no estuviera contento con su rol. Se considera que el cambio puede tener un efecto positivo en el grupo, lo que concluirá en un mejor desarrollo del proyecto.