

EMSYS

Informe de situación del proyecto

Semana 13 (del 7 de noviembre al 13 de noviembre)

Versión 13.1

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
13/11/2016	13.1	Versión inicial	José Diego Suárez

Contenido

1. Mediciones realizadas	3
1.1. Mediciones de horas	3
1.1.1. Esfuerzo por línea de trabajo	3
1.1.1.1. Gráfico: esfuerzo por área	3
1.1.1.2. Análisis	5
1.1.2. Esfuerzo por integrante	6
1.1.2.1. Análisis	6
1.1.2.2. Gráficos	7
2. Valor Ganado	8
2.1. Nota sobre las métricas presentadas	8
2.2. Valor planificado y valor ganado en la implementación en la fase de construcción	8
2.3. Valor planificado y valor ganado en la implementación del proyecto	9
3. Informe de situación	9
3.1. Estado del proyecto respecto al proceso	9
3.2. Desviaciones ocurridas	10
3.3. Incidencias encontradas	10
4. Evaluación	10

1. Mediciones realizadas

1.1. Mediciones de horas

En esta sección se presentan las horas dedicadas por los integrantes del equipo en la semana 13 del proyecto, entendida como el periodo entre las 17:00 horas del domingo 6 de noviembre hasta las 16:59 del domingo 13 de noviembre.

1.1.1. Esfuerzo por línea de trabajo

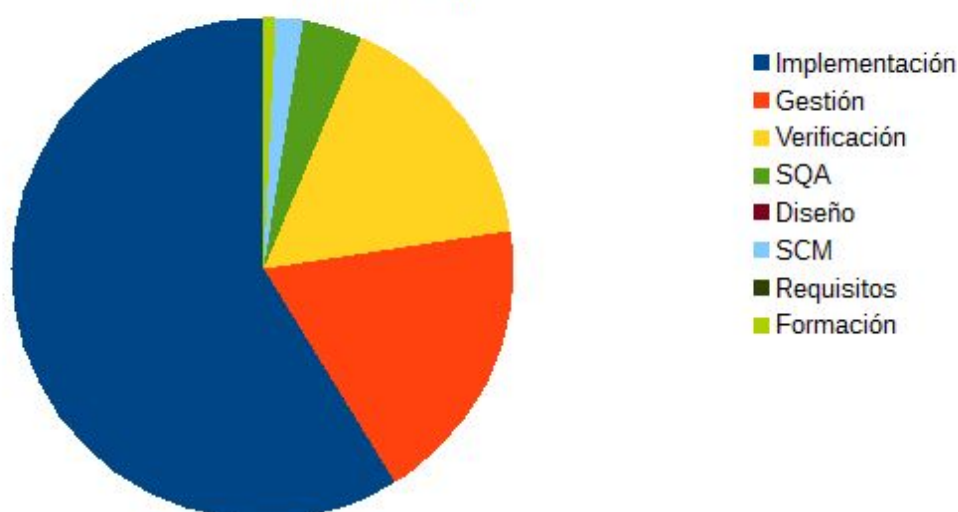
A continuación se registra el esfuerzo discriminado por las disciplinas de trabajo:

Línea de trabajo	Esfuerzo estimado	Esfuerzo realizado	Diferencia
Implementación	126,0	136,5	+10,5
Gestión	50,0	43,0	-7,0
Verificación	34,0	37,5	+3,5
SQA	10,0	9,0	-1,0
Diseño	2,0	0,0	-2,0
SCM	3,0	4,0	+1,0
Requisitos	0,0	0,0	0,0
Formación	0,0	2,0	+2,0
TOTAL	225,0	232,0	+7,0

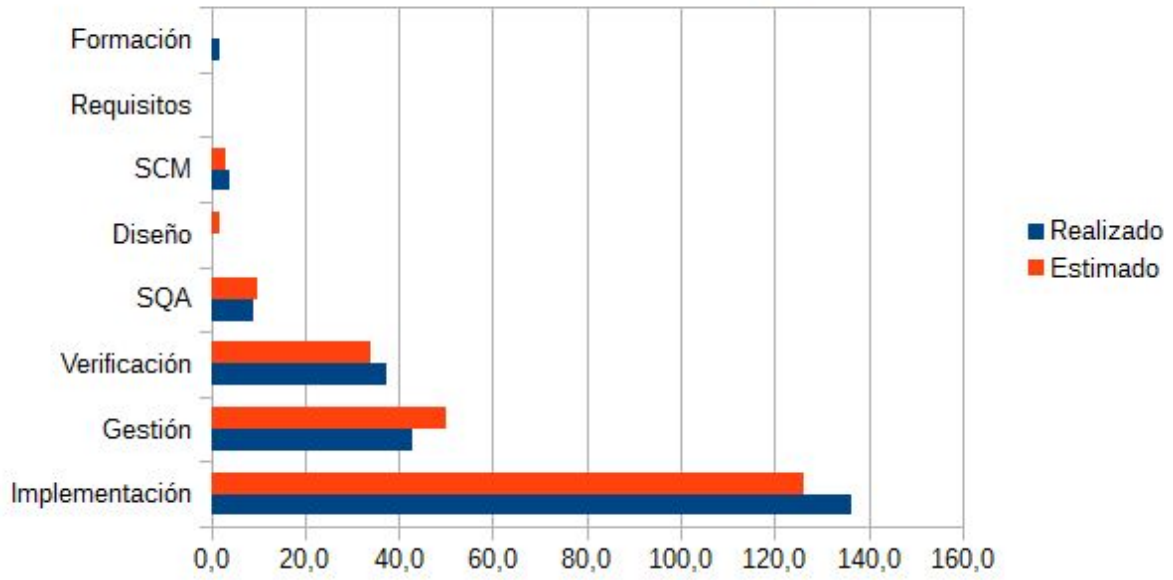
1.1.1.1. Gráfico: esfuerzo por área

Distribución del esfuerzo realizado en la semana

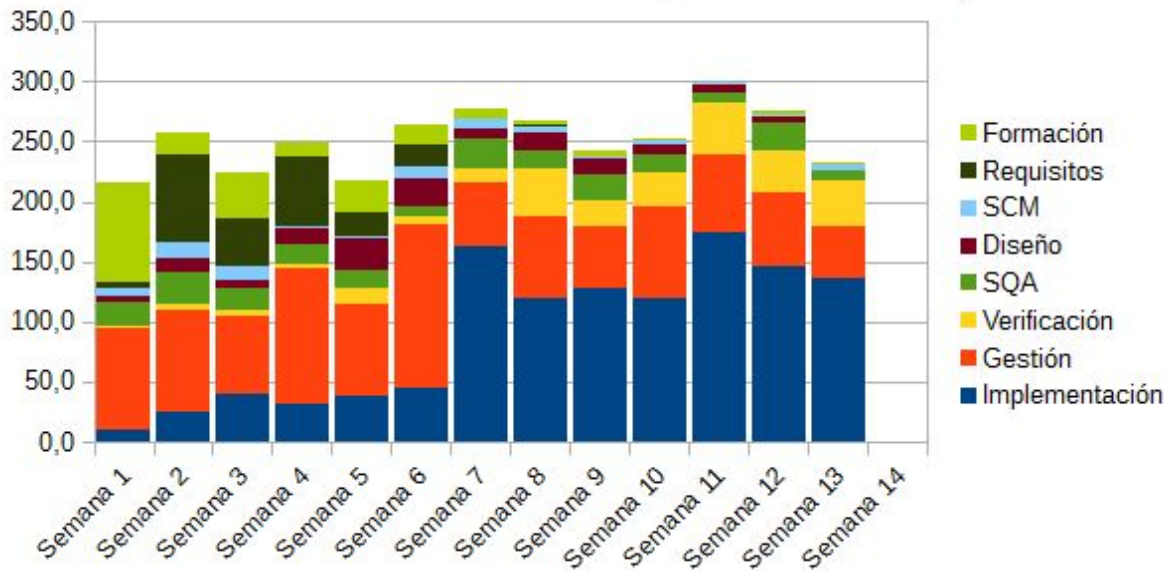
(por disciplina)



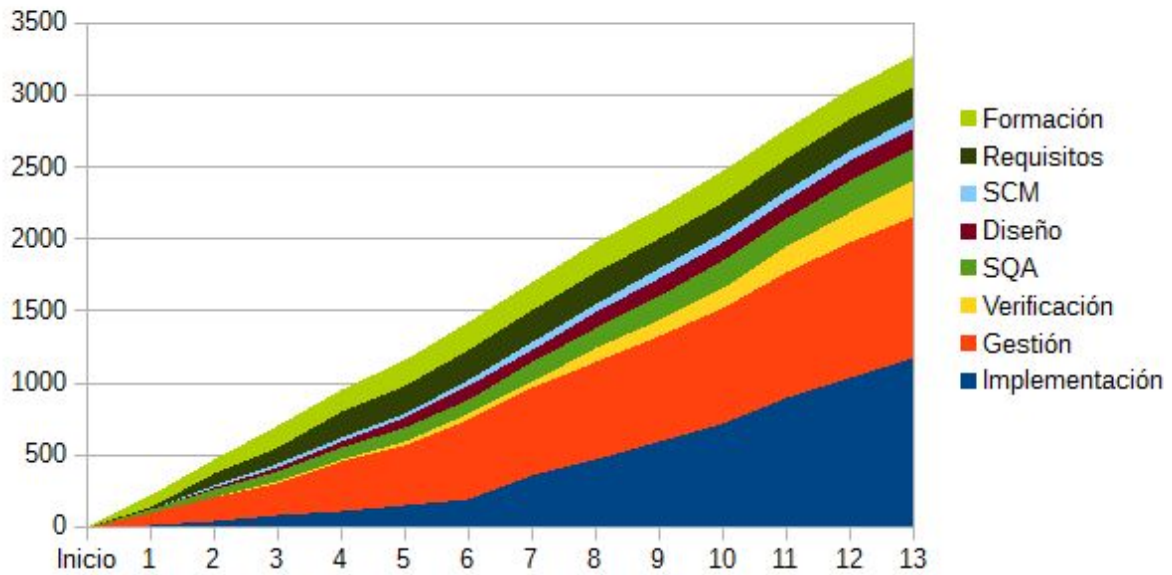
Comparación del esfuerzo estimado y realizado



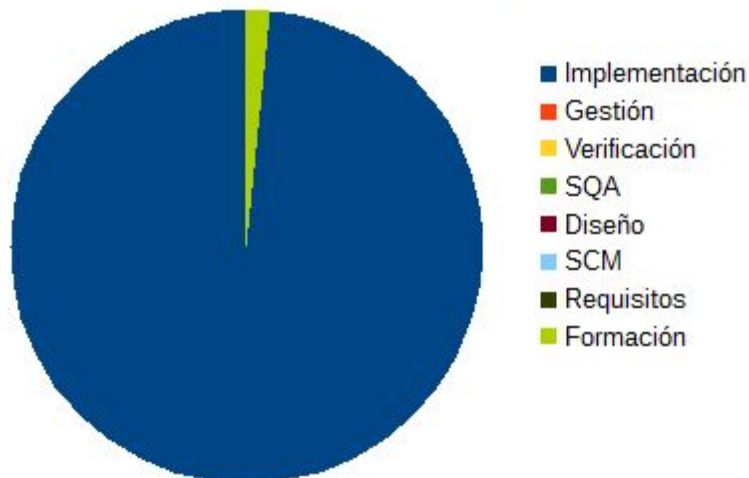
Evolución del esfuerzo semanal (diferenciando áreas):



Evolución del esfuerzo acumulado



Distribución del esfuerzo de los implementadores



* Para esta última gráfica se incluyen únicamente los 6 integrantes que se encuentran enfocados al rol de implementación (Diego Irigaray, Samuel Sainz, Juan Serra, Juan Manuel Serralta, Marccio Silva y Andrés Veiro; no se incluye a Ignacio Prandi ya que su rol principal es ser responsable de SCM). La gran mayoría (98%) del esfuerzo registrado por los implementadores en la semana 13 correspondió a implementación correspondiendo el 2% restante a formación.

1.1.1.2. Análisis

El esfuerzo dedicado durante la semana 13 fue ligeramente superior al planificado. No se dieron diferencias significativas en ninguna línea de trabajo.

1.1.2. Esfuerzo por integrante

A continuación se registra el esfuerzo por integrante del grupo:

Rol*	Nombre de integrante	Esfuerzo estimado	Esfuerzo realizado	Promedio semanal
SQA	Bruno Amaral	20,0	19,0	22,3
A / V	Gastón Haro	17,0	18,0	18,6
A / D	Diego Irigaray	16,0	18,0	20,2
SCM	Ignacio Prandi	18,0	17,5	17,0
TEC	Samuel Sainz	25,0	27,0	22,5
ARQ	Juan San Martín	12,0	10,0	21,5
VER	Camila Serena	22,0	25,5	19,9
A / D	Juan Pedro Serra	20,0	27,0	17,6
A / D	Juan Manuel Serralta	18,0	17,0	18,7
TEC	Marccio Silva	18,0	16,5	23,4
ADM	José Diego Suárez	22,0	17,0	25,2
TEC	Andrés Veiro	17,0	19,5	21,6
TODOS:		225,0	232,0	20,7

Referencia (roles):

ADM	Administrador-Asistente de Verificación - Responsable de la Comunicación
A / V	Analista - Documentador de Usuario - Asistente de Verificación
A / D	Analista - Desarrollador/implementador
SQA	Responsable de SQA – Asistente de Verificación
VER	Responsable de Verificación - Asistente de SQA
ARQ	Arquitecto - Asistente de Verificación - Coordinador de Desarrollo
TEC	Especialista Técnico - Implementador - Responsable de Integración
SCM	Responsable de SCM - Implementador

1.1.2.1. Análisis

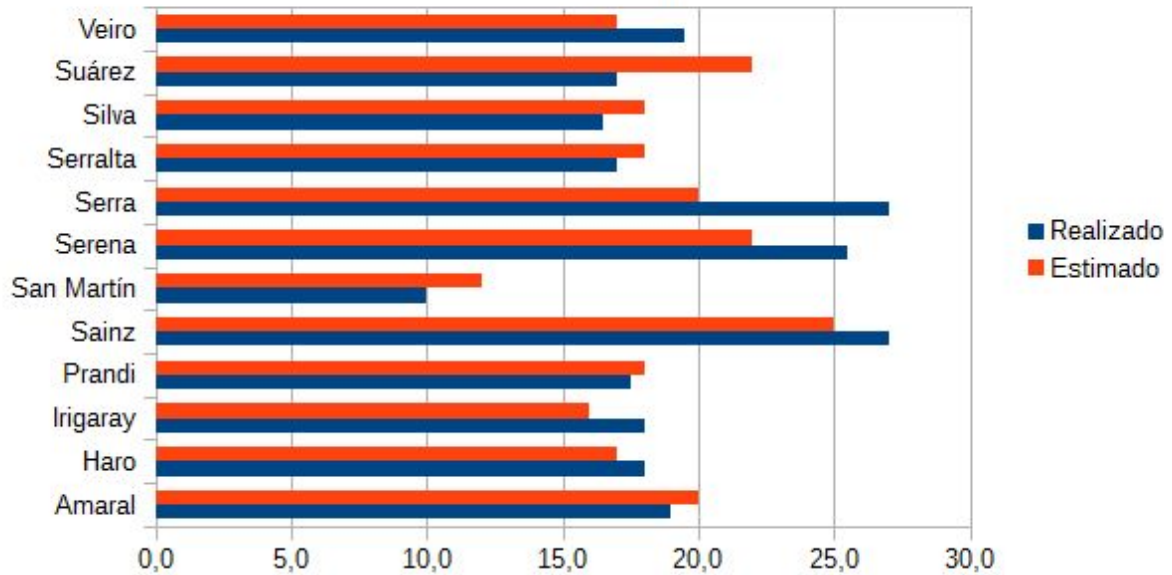
Como se observó en la sección anterior, el esfuerzo total del grupo fue ligeramente mayor al planificado.

El promedio de horas semanales del grupo es de 20,7 horas, marcadamente por encima del estimado de 15 horas semanales de la asignatura. En la semana 13, en particular, la dedicación promedio de los integrantes del equipo fue de 19,3 horas.

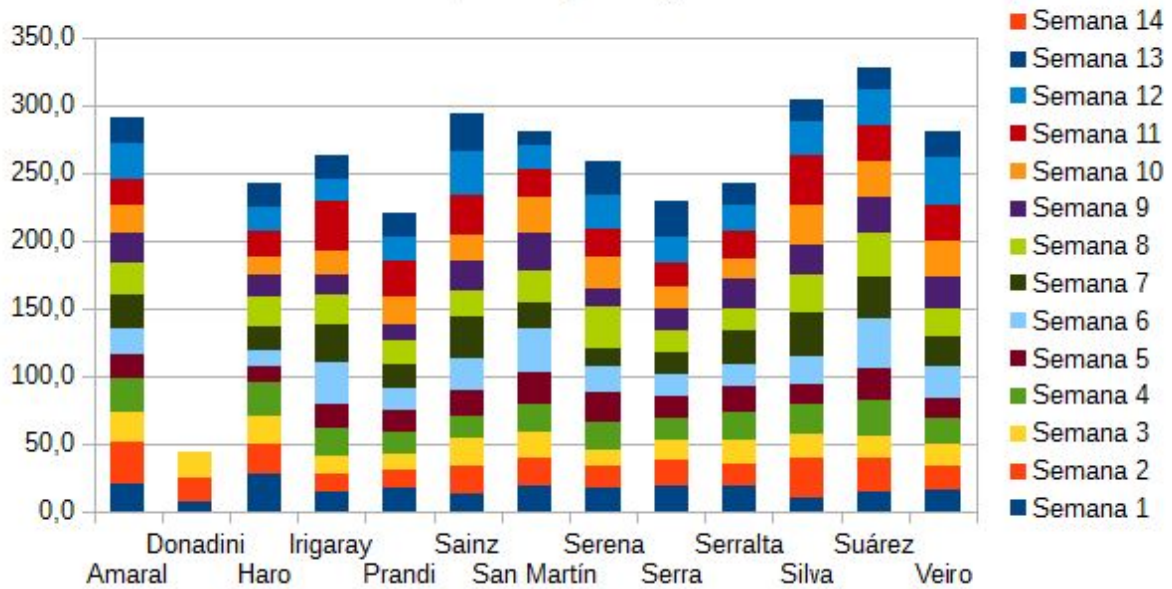
Con la excepción de Juan San Martín (arquitecto / coordinador de desarrollo), quien tuvo una dedicación menor por tener que preparar entregas para otras materias (lo cual fue tomado en cuenta para la planificación semanal), todos los integrantes superaron individualmente las 15 horas de dedicación durante la semana 13.

1.1.2.2. Gráficos

Esfuerzo estimado y real por estudiante

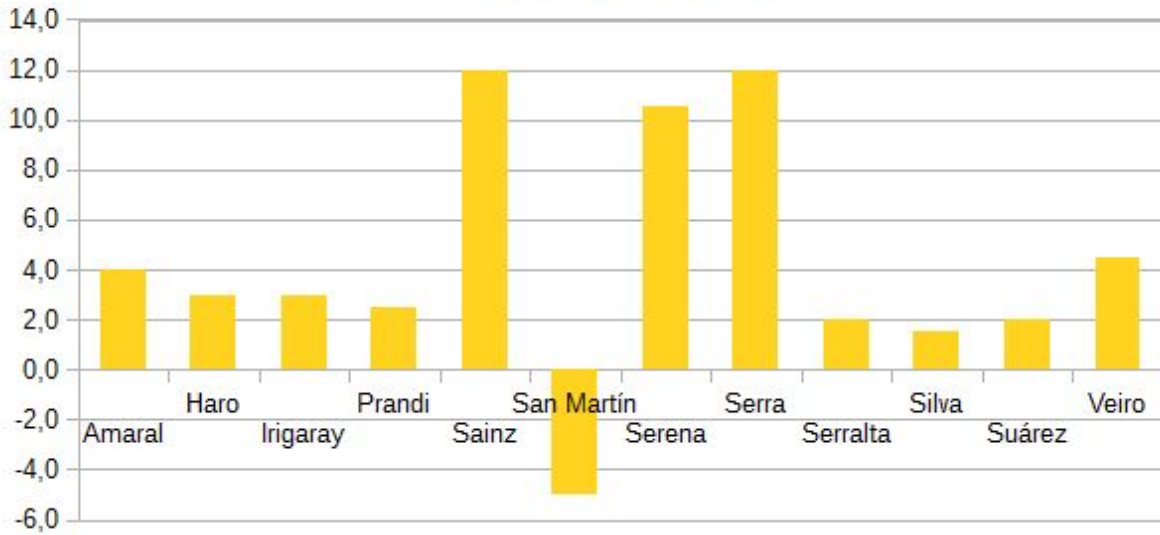


Esfuerzo acumulado por integrante (diferenciando semanas):



Nota: Luis Ignacio Donadini abandonó en semana 4

Horas trabajadas en la semana respecto a las 15 horas que se estiman para la asignatura:



2. Valor Ganado

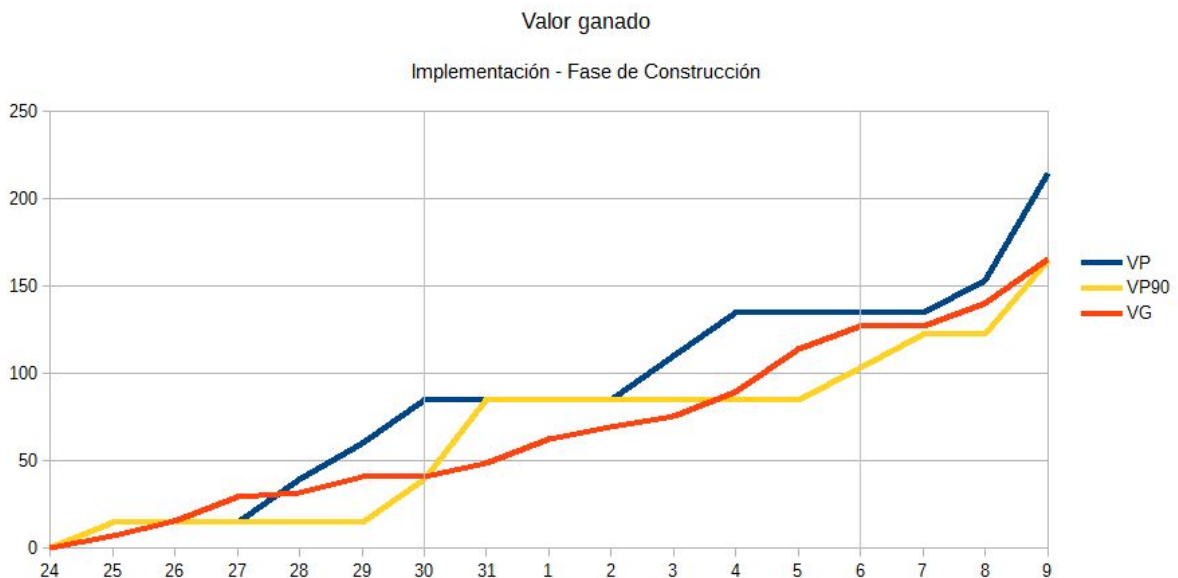
2.1. Nota sobre las métricas presentadas

Las métricas de valor ganado presentadas en esta sección indican el progreso obtenido hasta el miércoles 9 de noviembre, día en el que, de acuerdo a lo planificado, se finalizó la implementación de funcionalidades nuevas.

2.2. Valor planificado y valor ganado en la implementación en la fase de construcción

Se finalizó la fase de construcción alcanzando la totalidad de los casos de uso comprometidos como obligatorios en el alcance final. Esto representa 165 puntos de valor ganado (VG) lo cual coincide con los 165 puntos planificados según el alcance de certeza 90%.

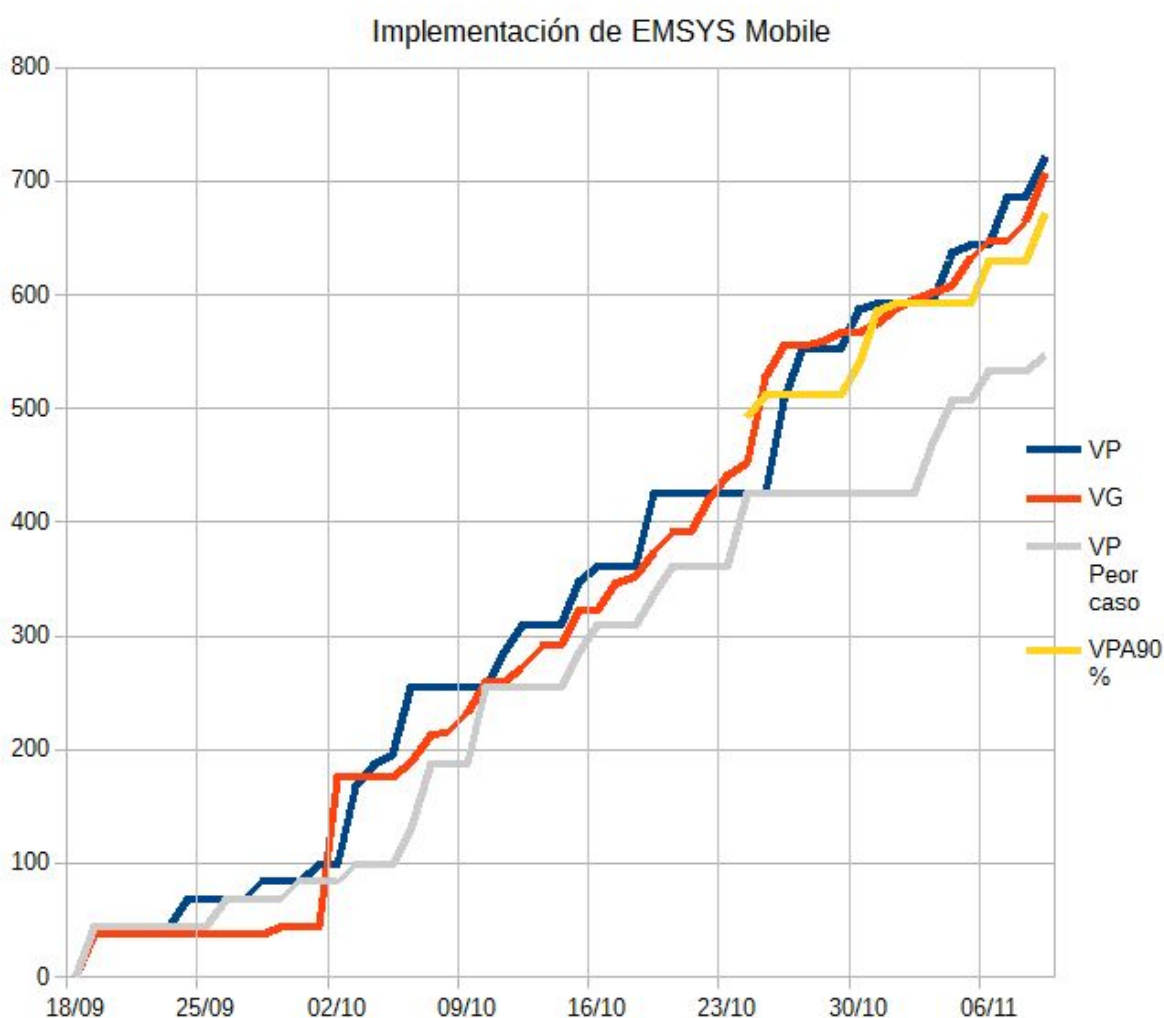
No fue posible cumplir con los alcances de certeza 50% y 10% (coincidentes) para los cuales se manejaba un valor planificado (VP) de 215 puntos. El índice de desempeño del desarrollo (SPI = VG / VP) respecto a este ritmo planificado fue de un 76,7%.



2.3. Valor planificado y valor ganado en la implementación del proyecto

De acuerdo a la planificación corregida, el valor planificado (VP) final para toda la implementación del proyecto era de 723 puntos. El valor ganado (VG) alcanzado por el equipo fue ligeramente menor: 708 puntos, lo cual se situó por encima del valor mínimo necesario para cumplir con lo propuesto al cliente (673 puntos). Esto último se debe a que el producto construido incluye, además de la totalidad de los casos de uso del alcance comprometido, a la implementación de funcionalidades adicionales aunque solamente en el subsistema *back end*.

El índice de desempeño del cronograma fue de del 97,9%, lo cual se considera satisfactorio. La cantidad de horas invertidas en implementación (el "costo") fue mayor al pensado incluso luego de reajustar las estimaciones, llegando a las 971 horas de implementación lo cual resulta en un índice de desempeño del costo (CPI = Costo / VG) del 72,9%. Esto se explica, entre otras razones, por el costo de retrabajo en las tareas de *bug fixing*.



3. Informe de situación

3.1. Estado del proyecto respecto al proceso

Nos ubicamos actualmente a finales de la decimotercera de las 14 semanas del proyecto. Durante esta semana 13 se culminó la fase de construcción y se dio inicio a la fase final (fase de transición). Se considera que el proyecto se está desarrollando al ritmo esperado.

3.2. Desviaciones ocurridas

No se presentaron desviaciones mayores respecto a lo planificado.

3.3. Incidencias encontradas

No se encontraron incidencias.

4. Evaluación

El proyecto se va desarrollando a buen ritmo respecto a la planificación corregida. Se terminó la fase de construcción de manera satisfactoria logrando la totalidad del alcance comprometido al cliente e incluso algunas funcionalidades más (aunque solo en el subsistema *back end*).