

EMSys

Acta de reunión quincenal

Versión 2.3

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
26/08/2016	2.1	Versión inicial	Bruno Amaral
28/08/2016	2.2	Se agregan puntos	Juan Manuel San Martín
28/08/2016	2.3	Revisión y corrección de estilo, agregado de contenido	Marccio Silva, José Diego Suárez

Contenido

1.Orden del día	3
1.1.Propósito	3
2.Temas tratados	3
2.1.Análisis	3
2.2.Arquitectura	4
2.3.Calidad	5
2.4.Verificación	5
2.5.Gestión de la configuración	6
2.6.Administración	6
3. Participantes	

1.Orden del día

1.1.Propósito

Los temas agendados de manera previa a la reunión fueron los siguientes:

- El trabajo realizado por cada uno de los sectores del equipo, analizando el progreso en cada área.
- Como se ha sentido cada integrante respecto al desarrollo y desempeño del equipo.

2.Temas tratados

2.1.Análisis

Se comenzó la reunión con una presentación de parte de los analistas del grupo (Diego Irigaray, Ignacio Prandi, Juan Manuel Serralta, Juan Pedro Serra y José Diego Suárez), con el objetivo de analizar el progreso en el área así como comunicar la última información relevada en las reuniones de requerimientos con el cliente.

Tras una breve charla sobre las actividades ya realizadas y las tareas aún por desarrollar (principalmente la elaboración del Documento de Requisitos y continuar trabajando en el Documento de Casos de Uso) se llegó a la conclusión de que se iba avanzando a buen ritmo en cuanto al relevamiento (hubo consenso en que las últimas reuniones con el cliente habían tenido un alto grado de productividad) pero que aún quedaba bastante trabajo por realizar en cuanto a la documentación.

Se pasó luego a exponer los últimos aspectos relevados a través de un diagrama del flujo de la presentación en el cual se destacaron las funcionalidades identificadas como posibles casos de uso así como los contextos en los cuales se desarrollarían. En particular, se comentó:

- Funcionalidades generales accesibles a todos los usuarios:
 - Inicio de sesión.
 - Cierre de sesión.
- Funcionalidades específicas de usuarios que gestionan zonas (“despachadores de zonas”):
 - Ver el listado de eventos en las zonas para las cuales iniciaron sesión.
 - Según el estado de cada evento:
 - Para los eventos no “despachados” (gestionados por un despachador): tomar el evento para su gestión (“despacharlo”).
 - Para los eventos “despachados” por otros usuarios: únicamente es posible ver su información.
 - Para los eventos “despachados” por el usuario:
 - Añadir información o contenido multimedia adicional.
 - Asignar o quitarles recursos.
 - Cambiar la categoría asociada a la extensión del evento
 - Cambiar el estado de la extensión del evento.
- Funcionalidades específicas de usuarios que operan recursos:
 - Ver y agregarle información a las extensiones de eventos a las que su recurso se encuentra asignado.
 - Reportar la hora de llegada de su recurso al lugar del evento a tratar.
- Funcionalidades sujetas a permisos especiales:
 - Crear un evento nuevo (se consideraron múltiples posibilidades cubriendo los diferentes estados de creación de un evento).
 - La realización de consultas a un web service externo.

Se hizo hincapié en que las acciones de un despachador de zona o de un operario de recurso únicamente podrían afectar la información asociada a la “extensión” del evento (para una zona en particular) que el despachador está gestionando o que se asignó al recurso.

Si bien se explicó durante la reunión la terminología utilizada, la existencia de términos confusos (en particular el concepto utilizado para “despachar” y la distinción entre “eventos” propiamente dichos y las “extensiones-evento” asociadas) se decidió dar una mayor prioridad de lo planteado originalmente a la elaboración del documento glosario.

Se transmitió asimismo al equipo los puntos aún a confirmar por parte del cliente, en particular:

- Si un recurso puede asignarse simultáneamente a más de una extensión-evento.
- El manejo de a qué usuario se le permite operar qué recurso.

Se acordó que las principales tareas a desempeñar por parte del equipo de analistas serían:

- Elaborar el Documento de Requisitos.
- Culminar el Documento de Casos de Uso.
- Elaborar un glosario.
- Validar los nuevos documentos a elaborar con el cliente.

2.2.Arquitectura

El Arquitecto del equipo, Juan Manuel San Martín, fue el encargado de informar al resto de los integrantes del equipo diversos aspectos del trabajo realizado en términos de los prototipos en desarrollo y la arquitectura del sistema en construcción.

En principio, se mencionaron brevemente los detalles del prototipo anterior, y en particular se explicó el trabajo realizado con respecto al prototipo 2, los aspectos técnicos explorados, y los riesgos asociados. Los detalles de dichos prototipos se pueden examinar en cada uno de los documentos asociados a cada prototipo en concreto. Adicionalmente, se comentó que los prototipos pretenden ser evolutivos, y el siguiente prototipo (3) tiene como objetivo simular a la totalidad de la arquitectura. La misma descrita en el documento de arquitectura.

Con respecto a la arquitectura, se presentó el diseño candidato que se manejaba hasta el momento. Los detalles de dicha arquitectura se pueden encontrar en el documento de descripción de la arquitectura.

En concreto se comentaron los siguientes puntos con respecto a la arquitectura y las tecnologías consideradas:

- Para listar eventos del sistema, se ofrecerá un Web Service expuesto desde el backend, el cual será consumido por la aplicación desarrollada en Android
- Al existir eventuales Web Services externos, y no contar con sus firmas en principio, será necesario simular sus comportamientos por nuestra cuenta
- Con relación al requerimiento no funcional de tiempo real, se están manejando diversas tecnologías, variables en términos de costos, mantenibilidad, etc. El prototipo 2 en particular pretende evaluar a cada una de esas tecnologías individualmente con el fin de tomar la decisión más acertada
- Será necesario que el usuario reciba notificaciones asociadas a modificaciones de eventos de su interés, por lo que se deberá “observar” a la base de datos utilizada, obteniendo una notificación cada vez que los datos alojados en ella sean modificados. En particular se probó

utilizar un trigger sobre una base de datos de ejemplo para cumplir con tal funcionalidad en el prototipo 1. Sin embargo, se está en la búsqueda de una alternativa mejor, posiblemente explorada en próximos prototipos, dada la lentitud con la que se ejecuta dicha funcionalidad. Se comentó la posibilidad de proponer al cliente sincronizar una base de datos utilizada por nuestro sistema con la de ellos mediante la utilización de un servicio ofrecido por nosotros, en caso de no encontrar una alternativa mejor al uso de triggers.

Adicionalmente, se comentó brevemente qué tarea está realizando cada implementador al momento de la reunión, y el estado de dichas tareas.

2.3.Calidad

El encargado del control de la calidad durante el desarrollo del proyecto (SQA), Bruno Amaral, habló sobre los objetivos a lograr durante la fase actual del proyecto, y recomendó al resto de los asistentes de la reunión la lectura de los siguientes documentos:

- Estándar de implementación
- Plantilla de documentos (indicando pautas de formato de texto y elementos visuales)
- Guía de buena escritura

Adicionalmente, se estableció una fecha y hora límites, tras las cuales el responsable de SQA no aceptará nuevos documentos para su revisión previo a la entrega semanal. El límite definido fue el mediodía (12:00 am) de los días domingo.

2.4.Verificación

La encargada de Verificación, Camila Serena, informó al resto de los asistentes a la reunión sobre el trabajo realizado en términos de verificación.

Se habló del estado del Plan de Verificación, destacando los siguientes puntos:

- Las tecnologías a utilizar para test unitarios serán JUnit para la sección en Android de la aplicación, y NUnit para la sección desarrollada en .NET
- Se propuso realizar revisiones cruzadas, para una mejor verificación de los componentes críticos del sistema durante las pruebas de integración. Las mismas deberán ser realizadas y revisadas por dos integrantes del equipo de desarrollo, donde cada uno deberá probar el módulo del otro
- Para el cubrimiento de código, se discutieron herramientas posibles, sin optar por ninguna en particular de momento

Por último se habló de las pruebas a realizar sobre los prototipos, que deben buscar determinar que cumplen sus objetivos, y se debe coordinar entre la responsable de verificación y los involucrados en el desarrollo de los mismos, para determinar cómo deberán probarse.

2.5.Gestión de la configuración

El encargado de la gestión de configuración, Ignacio Donadini, se expresó en relación a los siguientes puntos:

- Se encontraba terminando el plan de configuración, dentro del que se va a presentar una primera versión del esquema de manejo de repositorio, y de la estructura de carpetas a seguir en Google Drive. Estas primeras versiones tienen como objetivo observar cuales son las

necesidades del equipo, y adaptar estos esquemas a las mismas, balanceando la usabilidad de las estructuras y el control que se mantiene sobre los archivos. Con respecto al manejo de Google Drive, se anunció la creación de la nueva estructura de carpetas, en principio vacía, para luego mover los elementos de la estructura actual luego de la entrega de esta semana.

- El esquema de manejo de repositorio inicialmente tendrá 3 ramas, una para desarrolló, una para testing, y una rama principal o *master*. La idea es que cada desarrollador trabaje y haga commits únicamente sobre la rama correspondiente al desarrollo, y en las demás ramas se haga pull request, para permitir que el encargado de la gestión de configuración apruebe o rechace modificaciones sobre la versión estable del producto. Se mencionó que no se encontró una manera viable de impedir que se haga push sobre las ramas *testing* y *master* mediante la utilización de las herramientas estándar que proporciona Github; se hará uso de los registros o *logs* para cada commit en caso de que se necesiten hacer correcciones, y se manejó la posibilidad de establecer penas por commits erróneos.

2.6.Administración

El administrador, Gastón Haro, recomendó que el resto de los integrantes estuvieran pendientes de la herramienta Agilefant (utilizada para la mayoría de las tareas de gestión del proyecto) dado que la asignación de tareas no estaba siendo atendida de manera óptima.

Comentó sobre la necesidad de desarrollar un diagrama de Gantt y/o un WBS, tareas de las cuales él mismo se encargaría.

También se discutió sobre las formas de expresión utilizadas durante las reuniones y el desarrollo de documentación, y maneras correctas de hacerlo.

3. Participantes

Nombre	Rol	Correo electrónico
Juan Manuel Serralta	AN3	juanserralta1@gmail.com
Juan Manuel San Martín	ARQ	jmsmuy@gmail.com
Samuel Sainz (*)	TEC	samuelsainz7@gmail.com
Bruno Mauricio Amaral	SQA	amaralribeirobruno@gmail.com
Andres Veiro	TEC	andres.veiro@gmail.com
José Diego Suárez	AN1	jdiegosuarezuy@gmail.com
Marccio Silva	TEC	marcciosilva@gmail.com
Luis Ignacio Donadini	SCM	lidonadini@gmail.com
Gastón Haro	ADM	harogaston@gmail.com
Camila Serena	VER	cserenazaballos@gmail.com
Diego Irigaray	AN2	diego_iri_@hotmail.com
Ignacio Prandi	AN2	nachoprbd@gmail.com
Juan Pedro Serra	AN2	juanpserra@gmail.com

* El integrante Samuel Sainz participó de la reunión en forma virtual por encontrarse en Buenos Aires al momento de la misma.