

EMSYS

Acta 20 de septiembre de 2016

Revisión técnico-administrativa de Semana 5

Versión 5.1

Historia de revisiones

| Fecha | Versión | Descripción | Autor |
|------------|---------|-----------------|---------------|
| 21/09/2016 | 5.1 | Versión inicial | Marccio Silva |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Contenido

| | |
|--|---|
| 1 Orden del día | 2 |
| 2 Temas tratados | 2 |
| 2.1 Abandono del administrador y repartición de su rol | 2 |
| 2.2 Cambio de fase | 2 |
| 2.3 Autocrítica sobre fase inicial | 5 |
| 2.4 Requerimientos para la próxima reunión | 5 |
| 3 Participantes | 7 |

1 Orden del día

Los temas agendados de manera previa a la reunión fueron los siguientes:

- Revisión de entrega correspondiente a la Semana 5
- Evaluación de fase inicial y eventual cierre de la misma

2 Temas tratados

2.1 Abandono del administrador y repartición de su rol

Se le comunicó a la directora que Gastón Haro, el administrador anterior, abandonó el proyecto debido a motivos personales; sin embargo, la directora expresó que intentaría comunicarse con él para aclarar la situación e intentar conseguir que se reintegre tomando otro rol.

Por otra parte, se presentó al nuevo administrador, José Diego Suárez, mientras que el nuevo responsable de SCM pasó a ser Ignacio Prandi, quien además mantiene su rol anterior de implementador aunque con una prioridad menor asignada. La decisión sobre el nuevo responsable de SCM en parte fue basada en el hecho de que la labor de los analistas en general ya no está resultando demandante como en iteraciones anteriores.

La directora le recomendó a Ignacio en particular desarrollar el plan de gestión de la configuración y verificarlo con el encargado de SQA de manera previa a la siguiente reunión técnico-administrativa.

Por último, también se discutió el hecho de que ya nadie poseía el rol de documentador de usuario (dado que José Diego pasó a dedicarse a la labor de administrador exclusivamente), por lo que sería positivo definirlo lo antes posible, si bien dicha labor será necesaria en fases posteriores del proyecto.

2.2 Cambio de fase

La directora instó al grupo a que presentara las justificaciones correspondientes que llevaran a la conclusión de si el grupo efectivamente había pasado de fase o no.

El administrador realizó una presentación pasando por cada objetivo determinado para la fase inicial, analizando su completitud (o no):

- **Factibilidad**
 - Análisis de requisitos
 - Se consideró que el trabajo realizado incluso presenta un avance superior al esperado para la fase.
 - Especificación de requisitos

- Se comentó que fue validada por el cliente (se presentó la versión inicial del documento, se aplicaron correcciones surgidas a partir del cliente, y se presentó nuevamente, siendo validado finalmente).
- Alcance
 - Se comentó que si bien el alcance se considera completamente especificado, estaba pendiente la negociación del mismo. Se aclaró que dicha negociación sería resuelta en la semana corriente.
 - La profesora realizó una presentación sobre la técnica de timeboxing utilizada de acuerdo al proceso en la determinación del alcance del proyecto, y quedó claro que se había utilizado la misma metodología por parte del equipo. Sin embargo, dicha presentación favoreció la inclusión del resto de los miembros del equipo a la temática, dado que el alcance había sido determinado por una porción ínfima del mismo.
 - La directora recordó al equipo que el detalle de la definición del alcance no tenía por qué ser tan granular, dado que se tienen dos instancias para definir y negociar el alcance del proyecto.
 - El equipo dió a conocer a la directora el hecho de que el cliente se mostró sorprendido frente a la escasa cantidad de horas disponibles para el proyecto, aunque dichas horas fueran el resultado de una operación matemática que toma en cuenta las horas de dedicación de cada estudiante, las cuales son 15 debido a la cantidad de créditos de la materia, por ende algo no cuestionable. La directora manifestó estar de acuerdo con la cantidad de horas que el equipo presentó en relación al alcance del proyecto, y sugirió que no proporcionemos información tan detallada al cliente, el cual al ser técnico podría intentar sugerir cambios en la planificación y dedicación horaria, lo cual no le corresponde.
- Riesgos técnicos
 - Se comentó que en su mayoría están mitigados, a excepción del riesgo asociado al soporte de la tecnología LDAP en el manejo de cuentas de usuario (cuya investigación todavía no ha comenzado) y el riesgo asociado al soporte del manejador de bases de datos MySQL (dicha tecnología es soportada en su mayoría, a excepción del manejo de notificaciones frente a modificaciones en la base, algo que ya se encuentra resuelto para SQL Server). Se comentó que en principio dichas extensiones tecnológicas no serían soportadas por quedar fuera del alcance más probable; sin embargo, la profesora sugirió definir de manera precisa cuáles son las expectativas del cliente con respecto a ellas.
 - Con respecto a la arquitectura, se considera que el impacto de la eventual adición de las tecnologías mencionadas no causará mayores modificaciones,

por lo que la estabilización de la arquitectura de la fase de elaboración podrá desarrollarse sin problemas.

- **Planes**

- El plan asociado a la gestión de configuración están en proceso de desarrollo (tomando en cuenta que el rol fue abandonado inicialmente por Ignacio Donadini, el avance en las tareas asociadas es escaso).
- El plan asociado a la verificación se encuentra realizado, y se comentó que recientemente hubieron modificaciones con respecto a cómo se registran las faltas, sus encargados y las tecnologías utilizadas. La directora sugirió a la encargada realizar una presentación del plan de verificación al resto de los integrantes del equipo.

- **Conformación del grupo**

- Se mencionó que se están realizando reuniones asiduas, aunque no reuniones de carácter social en particular. La profesora sugirió fomentar la práctica de reunirnos de manera presencial a trabajar en el proyecto, además de realizar reuniones sociales.

- **Preparación de la siguiente fase**

- Estabilización de la arquitectura
 - A raíz de haber comentado que de acuerdo a la planificación del momento se consideraba que la fase de elaboración llevaría 5 semanas, la profesora sugirió versionar los casos de uso actuales para tener casos donde se presente lo mínimo necesario para estabilizar la arquitectura. Esto surge a raíz de que la planificación se desarrolló considerando casos de uso completos; se estima que tomando versiones reducidas de los casos de uso se podrá reducir la duración de la fase de elaboración.
 - Se sugirió, por lo tanto, revisar nuevamente la planificación de la fase de elaboración y la de construcción (la cual se ve afectada junto a la de transición, por el hecho de que el proyecto presente un atraso de una semana y que la fase de elaboración pueda resultar más extensa de lo previsto).
- Plan de integración de liberaciones
 - Se comentó que no se encuentra elaborado, aunque la planificación de las liberaciones se encuentre realizada tomando en cuenta las funcionalidades que presentará cada una.
 - De manera adicional, la especificación de liberaciones no se encuentra realizada (debido a los problemas asociados al rol de SCM), el cual es previo a los planes de implementación y liberación, complementados con el plan de la iteración. Todos esos documentos se encuentran sin realizar.

En base a todo esto, se concluyó que si bien la fase inicial no se encuentra completamente finalizada, lo mejor sería solapar las fases inicial y de elaboración hasta que la fase inicial haya concluido.

En general, los elementos más notables de la fase inicial a modificar son el alcance y la planificación asociada a la fase de elaboración. Por otra parte, los riesgos técnicos no mitigados no se consideraron importantes en relación al término de fase, al ser anexos y presentar funcionalidad redundante con respecto a la actual.

2.3 Autocrítica sobre fase inicial

De entre los factores que se consideraron más importantes en relación al atraso de la fase inicial y su falta de completitud, se comentó lo siguiente:

- La planificación resultó deficiente; no se hizo una estimación de horas de las tareas en general, y los registros de horas presentados mezclaban estimación, algo que no debería suceder. Se comentó que el administrador anterior posiblemente haya realizado un mal manejo a la hora de delegar tareas (algo que prácticamente no sucedió), y de sus horas disponibles (concentrando todas sus horas semanales en el fin de semana, algo sumamente desgastante y poco eficiente).
- No se realizaron histogramas para analizar el perfil de uso de recursos.
- El prototipo 3 pudo haber representado una de las causas de atraso, aunque no se le atribuyó una responsabilidad en concreto.
- No existieron suficientes instancias de encuentro presencial, aunque si virtuales.
- El diseño presentó retrasos, aunque esto no impide el inicio de la implementación, debido a que el modelo de dominio presenta características similares al diseño en proceso de desarrollo.
- La encargada de verificación en particular se atribuyó la responsabilidad de no haber probado el prototipo 2 y el 3. Dichas pruebas fueron aplazadas debido a la falta de planificación.
- Se generó una especificación de requisitos con un detalle excesivo, algo no requerido para la fase inicial del proceso, dado que todo el trabajo realizado en dicha fase está sujeto a cambios. De todas maneras, esto fue atribuido al carácter técnico del cliente, el cual insistió en darle detalle y profundidad a cada requisito en particular. Además, el cliente cambió de manera frecuente el contenido y significado de varios requisitos que inicialmente había solicitado.

2.4 Requerimientos para la próxima reunión

La profesora manifestó interés en que se presentaran los siguientes puntos para la siguiente reunión técnico-administrativa:

- Se deberá hacer una presentación del plan de la gestión de configuración.
- Se deberá contar con el plan de la liberación y sus correspondientes planes de implementación e integración.
- Se deberá planificar la iteración mediante un WBS, un grafo de actividades, un diagrama de Gantt, un perfil de recursos y un análisis de valor ganado.

- El alcance deberá encontrarse revisado y corregido.
- Deberá presentarse el diseño.

3 Participantes

| Nombre | Rol | Correo electrónico |
|----------------------------|-----------|------------------------------|
| María de las Nieves Freira | Directora | mfreira@gmail.com |
| Juan Manuel Serralta | AN3 | juanserralta1@gmail.com |
| Juan Manuel San Martín | ARQ | jmsmuy@gmail.com |
| Samuel Sainz | TEC | samuelsainz7@gmail.com |
| Bruno Mauricio Amaral | SQA | amaralribeirobruno@gmail.com |
| Andres Veiro | TEC | andres.veiro@gmail.com |
| José Diego Suárez | ADM | jdiegosuarezuy@gmail.com |
| Marccio Silva | TEC | marcciosilva@gmail.com |
| Camila Serena | VER | cserenazeballos@gmail.com |
| Diego Irigaray | AN2 | diego_iri_@hotmail.com |
| Ignacio Prandi | SCM | nachoprbd@gmail.com |
| Juan Pedro Serra | AN2 | juanpserra@gmail.com |

Referencias:

| | |
|-----|--|
| ADM | Administrador-Asistente de Verificación - Responsable de la Comunicación |
| AN1 | Analista - Documentador de Usuario - Asistente de Verificación |
| AN2 | Analista - Implementador |
| SQA | Responsable de SQA – Asistente de Verificación |
| AN3 | Analista - Diseñador de Interfaz de Usuario - Implementador |
| VER | Responsable de Verificación - Asistente de SQA |
| ARQ | Arquitecto - Asistente de Verificación - Coordinador de Desarrollo |
| TEC | Especialista Técnico - Implementador - Responsable de Integración |
| SCM | Responsable de SCM - Implementador |