

EMSYS

Acta 15 de noviembre de 2016

Revisión técnico-administrativa de semana 13

Versión 13.2

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
15/11/2016	13.1	Versión inicial	José Diego Suárez
15/11/2016	13.2	Correcciones SQA	Bruno Amaral

Contenido

1. Orden del día	3
2. Temas tratados	3
2.1. Fin de la fase de construcción	3
2.2. Verificación	3
2.2.1. Pruebas unitarias	3
2.2.2. Pruebas de requisitos no funcionales	3
2.3. Trazabilidad	4
2.4. Planes de integración e implantación	4
2.5. Presentación al cliente y pruebas de aceptación	4
2.6. Manual de usuario	4
2.7. Consultas sobre entrega final y defensa	4
2.8. Siguiete reunión	5
3. Participantes	5

1. Orden del día

Los temas agendados de manera previa a la reunión fueron los siguientes:

- Revisión de entrega correspondiente a la semana 13.
- Analizar la situación del proyecto.

2. Temas tratados

2.1. Fin de la fase de construcción

El equipo informó que culminó la fase de construcción el domingo 13 de noviembre al liberar la versión beta del producto tras verificar la versión alpha liberada el miércoles 9.

Se implementaron todos los casos de uso comprometidos para el alcance mínimo del proyecto (alcance de certeza 90%). Además se incluyeron funcionalidades adicionales pero solo para el subsistema *back end*.

El grupo le presentó a la directora el documento "conclusiones de fase" en el cual se establecía que todos los objetivos planteados para la fase de construcción se habían cumplido según lo planificado. La profesora recomendó cambiar la redacción de la sección "construcción completa del producto" para que se haga referencia a que se obtuvo una versión beta (lo cual deja en claro que también se verificó el producto construido).

2.2. Verificación

2.2.1. Pruebas unitarias

Tras la liberación de la β , los implementadores continuaron escribiendo pruebas unitarias (tradicionales e instrumentales) para lograr una mejor cobertura del código, lo cual representa una desviación respecto al proceso.

2.2.2. Pruebas de requisitos no funcionales

La profesora cuestionó que el grupo no hubiera verificado los requisitos no funcionales (RNF) para la liberación final. Se explicó que los verificadores habían considerado que realizar estas pruebas era poco importante dado que los RNF se habían probado para la liberación anterior y que no se habían producido cambios significativos en el *back end* (subsistema más relevante para los RNF) que justificaran pruebas de regresión en esa área.

Siguiendo lo recomendado por la directora, el equipo se comprometió a realizar las pruebas no funcionales. Se observó que dichas pruebas deberían realizarse en el ambiente especificado para los criterios de aceptación.

Se observó que uno de los requisitos no funcionales a probar (conurrencia) resultaba poco riesgoso ya que la arquitectura propuesta cumplía sobradamente con su criterio de aceptación. Se explicó que esto no se debía a que el requisito fuera "laxo" en el sentido de que su criterio de aceptación se encontrara definido en forma vaga.

2.3. Trazabilidad

Se completaron las matrices de trazabilidad. En particular, se incluyó una matriz de trazabilidad entre el diseño y la implementación en el documento "modelo de implementación" por considerar que le resultaría útil al cliente.

2.4. Planes de integración e implantación

El equipo explicó que no se realizaron las mejoras al plan de integración sugeridas en la revisión anterior ya que no se lo consideró prioritario dado que los implementadores ya se encontraban familiarizados con el proceso a seguir en cuanto a la integración. En su lugar, se priorizó que el responsable del documento (quien forma parte del equipo de desarrollo) continuara trabajando en tareas de implementación.

Por otra parte, el plan de implantación fue corregido. Se aclaró que dicho documento se pensaba para uso interno del grupo y no para entregarlo al cliente como se había establecido en la versión de la entrega anterior.

2.5. Presentación al cliente y pruebas de aceptación

El grupo informó que el miércoles 16 de noviembre realizaría en las oficinas del cliente tanto la entrega y presentación de la liberación final como las pruebas de aceptación. Se observó que esto dejaba un cierto margen de tiempo para corregir fallos en caso de no cumplir con todos los criterios de aceptación por el cliente.

2.6. Manual de usuario

El grupo le presentó a la directora el manual de usuario elaborado para el producto.

Se consultó acerca de qué estilo de redacción era más conveniente para referirse a las acciones del usuario, considerándose las siguientes posibilidades:

- Mencionarlo como "el usuario": *El usuario ha iniciado la sesión [...]*
- Referirse a él en segunda persona: *Usted ha iniciado la sesión [...]*
- Usar una forma impersonal con voz reflexiva: *Se ha iniciado la sesión [...]*

Se recomendó optar por la primera opción y se desaconsejó utilizar estructuras pasivas (***La sesión ha sido iniciada por el usuario*).

2.7. Consultas sobre entrega final y defensa

Se observó que las pautas para la presentación final (defensa del proyecto) ya se encontraban disponibles en el foro de noticias de la plataforma EVA del curso.

La profesora aclaró que la "entrega final" a la que se hacía referencia en las pautas era la entrega de semana 14 a realizarse el domingo 20 de noviembre. Según lo establecido en dichas pautas, los documentos del proceso MUM deberían nombrarse con los códigos utilizados en la memoria organizacional. La directora explicó que los documentos que no tengan un código asociado en el proceso también se deberán incluir llevando el nombre que corresponda a sus títulos.

Se observó que el registro de horas no incluiría la totalidad de las horas dedicadas en el domingo 20 de noviembre (último día de la semana 14 y del proyecto) luego de que las solicite el administrador.

Se le consultó a la profesora por los términos "requerimientos explícitos e implícitos" en las pautas para la defensa final. La docente explicó que se entendía por "requisitos explícitos" a aquellos que el cliente había exigido al grupo y por "requisitos implícitos" a los requisitos adicionales que el grupo identificara

como necesarios para poder llevar a cabo la implementación. El equipo mencionó que dado que el cliente fue bastante exhaustivo en los requisitos, no resultaba claro que se hubieran manejado requisitos no explícitos (el grupo examinará esta cuestión).

2.8. Siguiete reunión

La directora expresó que no era necesario que todos los integrantes del grupo asistieran a la revisión técnico-administrativa de la semana 14 el martes 22 de noviembre, aunque sí sería necesaria la presencia de los responsables de cada área así como de un representante de los implementadores.

3. Participantes

Nombre	Rol	Correo electrónico
María de las Nieves Freira	Directora	mfreira@gmail.com
Bruno Mauricio Amaral	SQA	amaralribeirobruno@gmail.com
Juan Manuel San Martín	ARQ	jmsmuy@gmail.com
José Diego Suárez	ADM	jdiegosuarezuy@gmail.com
Camila Serena	VER	cserenazeballos@gmail.com

Referencias:

ADM	Administrador-Asistente de Verificación - Responsable de la Comunicación
AN1	Analista - Documentador de Usuario - Asistente de Verificación
AN2	Analista - Implementador
SQA	Responsable de SQA – Asistente de Verificación
AN3	Analista - Diseñador de Interfaz de Usuario - Implementador
VER	Responsable de Verificación - Asistente de SQA
ARQ	Arquitecto - Asistente de Verificación - Coordinador de Desarrollo
TEC	Especialista Técnico - Implementador - Responsable de Integración
SCM	Responsable de SCM - Implementador