

# **EMSYS**

## **Informe de Revisión Técnica Formal (RTF)**

### **Versión 5.2**

#### **Historia de revisiones**

Fecha	Versión	Descripción	Autor
16/09/2016	5.1	Primeros apuntes	Bruno Amaral
18/09/2016	5.2	Completado de puntos pendientes	Bruno Amaral

# CONTENIDO

1. Producto revisado	3
1.1. Nombre y Versión del Producto revisado	3
1.2. Participantes de la revisión	3
1.3. Técnica utilizada	3
2. Objetivos de la RTF	3
3. Problemas detectados	3
3.1. Formato	3
3.2. Descripción general	3
3.3. Versiones	3
3.4. Justificación	3
3.5. Inconsistencia en diagrama	4
3.6. Correspondencia entre hardware y software	4
3.7. Módulos	4
3.8. Capas	4
3.9. Manejo de Errores	4
3.10. Robustez	4
4. Evaluación	5
4.1. Estado actual del Producto	5
4.2. Acciones a tomar	5
4.3. Próxima Revisión del Producto	5

## **1. Producto revisado**

### **1.1. Nombre y Versión del Producto revisado**

Descripción de la arquitectura (Versión 5.2)

### **1.2. Participantes de la revisión**

Brunos Amaral (Responsable SQA)  
Juan Manuel San Martin (Arquitecto)

### **1.3. Técnica utilizada**

Se utilizó la checklist definida en la página del mum (<https://www.fing.edu.uy/inco/cursos/ingsoft/pis/proceso/MUM/treebrowses/checkslist/indexCheckslist.htm>). La reunión fue virtual, recorriendo el documento en cuestión, para realizar las sugerencias de cambios se utilizaron los comentarios de google docs.

## **2. Objetivos de la RTF**

Dada la importancia de la definición de la Arquitectura para implementar un sistema se procedió a revisar todas las secciones del documento buscando que se cumplan con todos los puntos definidos en la checklist antes mencionada, esta es la primera RTF de dos que se tienen planificadas para este producto.

## **3. Problemas detectados**

### **3.1. Formato**

Se encontraron algunas inconsistencia con el formato establecido para la redacción de documentos, también el tamaño de algunos de los diagramas era pequeño lo que lo hacía de difícil observación. Se sugirió:

- Revisar estándar y corregir diferencias.
- Expandir el tamaño de los diagramas y en caso de no entrar en documento dibujarlo nuevamente para que se adapte al tamaño de la hoja.

### **3.2. Descripción general**

No se describía, a modo de resumen, cuál era el cometido del sistema a construir que impulsa la arquitectura a describir.

Se sugirió:

- Agregar dicho resumen.

### **3.3. Versiones**

No se especificaba la versión de los documentos en los cuales se basó para describir la arquitectura.

Se sugirió:

- Agregar las versiones para todos los documentos.

### **3.4 Justificación**

Se noto la descripción de una base de datos en dispositivo móvil pero no se justificaba la necesidad de que dicha base formará parte de la arquitectura.

Se sugirió:

- Si realmente es necesaria agregar la correspondiente justificación.

### **3.5. Inconsistencia en diagrama**

En el diagrama de distribución no se especificaba la tecnología detrás de cada nodo.

Ejemplo se mencionaba que las tablets correrán android pero no cual base de datos se utilizara.

Se sugirió:

- Especificar la tecnologías de todos los nodos

### **3.6. Correspondencia entre hardware y software**

No se detallaba la correspondencia entre los componentes de software mencionados (backend, frontend, etc) y los componentes de hardware (Servidor, Tablet, etc)

Se sugirió:

- Detallar correspondencia entre software y Hardware.

### **3.7. Módulos**

En la sección de trazabilidad de modelo de casos de uso a modelo diseño se encontró un módulo denominado eventos que participaba en todos los casos de uso, incluso para autenticarse había que pasar por este no parecía que fuese un nombre adecuado ya que se quería referir a la lógica de negocio. También se notó que el módulo de autenticación no era tenido en cuenta en todas las transacciones y dadas las características de seguridad que se exige para el sistema esto no parecía adecuado.

Se sugirió:

- Cambiar nombre de módulo eventos (ejemplos: lógica de negocio, lógica, etc)
- Establecer que en todas las interacciones interviene el módulo de autenticación.

### **3.8. Capas**

Se detallaba la estructura en capas pero para un módulo solo, por lo cual no resultaba claro si aplicaba a todos los elementos o solo algunos.

Se sugirió:

- Ahondar más en este punto dando una descripción más en detalle de que se quiere transmitir y donde aplica.

### **3.9. Manejo de Errores**

No se incluía un estrategia de manejo de errores, si bien el cliente brindó una guía de prácticas a seguir el arquitecto debería definir algunas pautas propias.

Se sugirió:

- Complementar estrategia de manejo de errores se puede agregar a este documento (Descripción de Arquitectura) o al estándar de implementación.

### **3.10. Robustez**

No se definió un nivel de robustez o de chequeos a hacer ante cada comunicación en el sistema.

Se sugirió:

- Establecer esto en algún documento no tiene porque ser en la descripción de la Arquitectura.

## **4. Evaluación**

### **4.1. Estado actual del Producto**

La calidad del producto es aceptable a menos de algunos de los errores encontrados, una vez realizadas las modificaciones sugeridas el mismo este documento servirá para evolucionar a la versión final del mismo.

### **4.2. Acciones a tomar**

Evaluar las modificaciones sugeridas y realizar las que se crean pertinentes por parte del Arquitecto.

### **4.3. Próxima Revisión del Producto**

La próxima revisión técnica formal será realizada en la semana 7.