

ASH Web

Documento de Riesgos

Versión 10.1

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
25/08/2016	1.0	Versión inicial del documento	Isabel Ivagnes
28/08/2016	1.1	Revisión SQA	Álvaro Callero
03/09/2016	2.0	Segunda versión del documento	Isabel Ivagnes
04/09/2016	2.1	Segunda revisión de SQA	Alvaro Callero
10/09/2016	3.0	Sprint 2, nuevo estado de riesgos	Isabel Ivagnes
11/09/2016	3.1	Tercera Revisión SQA	Alvaro Callero
15/09/2016	4.0	Estado riesgos del sprint 3	Isabel Ivagnes
18/09/2016	4.1	Cuarta Revisión SQA	Alvaro Callero
24/09/2016	5.0	Estado de riesgos del sprint 4	Isabel Ivagnes
25/09/2016	5.1	Quinta Revisión SQA	Alvaro Callero
01/10/2016	6.0	Estado de los riesgos del sprint 5, actualización probabilidad e impacto	Isabel Ivagnes
02/10/2016	6.1	Sexta Revisión SQA	Alvaro Callero
08/10/2016	7.0	Estado de los riesgos sprint 6, actualización valores	Isabel Ivagnes
09/10/2016	7.1	Séptima Revisión SQA	Alvaro Callero
14/10/2016	8.0	Estado de los riesgos del sprint 7	Isabel Ivagnes
16/10/2016	8.1	Octava Revisión SQA	Alvaro Callero
21/10/2016	9.0	Riesgos en el sprint 8	Isabel Ivagnes
23/10/2016	9.1	Novena Revisión SQA	Alvaro Callero
29/10/2016	10.0	Riesgos en el sprint 9	Isabel Ivagnes
30/10/2016	10.0	Decima revisión SQA	Alvaro Callero

Contenido

1. Clasificación de riesgos.....	3
2. Lista de Riesgos identificados.....	3
2.1 Abandono de un integrante del equipo.....	3
2.2 Atraso en la capacitación.....	4
2.3 Inconvenientes en la configuración de los ambientes.....	4
2.4 Problemas de comunicación.....	5
2.5 Requisitos equivocados.....	5
2.6 Errores en la estimación.....	6
2.7 Irregularidades en la productividad.....	6
2.8 Arquitectura inadecuada.....	7
2.9 Problemas en la integración.....	7
2.10 Retrabajo.....	7
2.11 Descuidar los errores.....	8
2.12 Desfasaje en los tests.....	8
2.13 Retraso del frontend.....	9
3. Estado de los riesgos.....	10

1. Clasificación de riesgos

A cada uno de los riesgos identificados se le asignará un número según su gravedad, el cual se calcula según la probabilidad de ocurrencia combinado con el grado de impacto que puede ocasionar el riesgo.

La probabilidad de ocurrencia se definirá como baja, media o alta.

Lo mismo con el grado de impacto, que será bajo, medio o alto.

De acuerdo a lo anterior armamos el siguiente ranking para poder clasificar a los riesgos:

Probabilidad / Impacto	Bajo	Medio	Alto
Baja	1	2	3
Media	2	3	4
Alta	3	4	5

2. Lista de Riesgos identificados

Se enumeran y describen los riesgos del proyecto, en forma descendente de acuerdo a su gravedad, así como la mitigación, monitoreo y contingencia de los mismos.

2.1 Abandono de un integrante del equipo

Ranking

1

Descripción

Que un miembro deje el grupo por motivos ajenos proyecto o no, o que no pueda cumplir con sus tareas y responsabilidades por un largo tiempo.

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Baja

Estrategia de Mitigación

Para mitigar el impacto la única solución posible es avisar al equipo lo antes posible.

Monitoreo

No hay forma de realizar monitoreos.

Plan de Contingencia

En caso de ocurrencia, se avisará de inmediato al director del proyecto y se convocará una reunión con todos los integrantes del equipo con el fin de reorganizar al grupo y volver a asignar las tareas que quedaron vacantes.

2.2 Atraso en la capacitación

Ranking

1

Descripción

Dado que la mayoría de los integrantes no están familiarizados con algunas o todas las tecnologías y el poco tiempo asignado, puede ocurrir que no se realice una completa capacitación ya que esta actividad puede requerir más tiempo.

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Baja

Estrategia de Mitigación

Empezar lo antes posible con la capacitación, así como realizar charlas de los especialistas técnicos al resto de los integrantes

Monitoreo

Los especialistas técnicos y el administrador se encargarán del seguimiento de la capacitación.

Plan de Contingencia

En caso de presentarse, se dedicará más tiempo del asignado a la capacitación y se ajustará el calendario de actividades del proyecto.

2.3 Inconvenientes en la configuración de los ambientes

Ranking

1

Descripción

Algún miembro del equipo tiene problemas o se atrasa con la configuración de ambientes o la integración de las herramientas.

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Baja

Estrategia de Mitigación

Catalogar esta actividad crítica, dedicarle todo el tiempo asignado y realizar reuniones para configurar con todos los miembros a la vez.

Monitoreo

Los especialistas técnicos se encargarán del seguimiento de la actividad.

Plan de Contingencia

En caso de que ocurra este riesgo, algún especialista técnico ayudará al compañero que tenga problemas.

2.4 Problemas de comunicación

Ranking

1

Descripción

Entre los miembros del grupo muy pocos se conocen entre ellos, además de que algunos nunca han usado los canales de comunicación especificados, por lo que pueden surgir problemas de entendimiento o de coordinación de horarios para las reuniones.

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Baja

Estrategia de Mitigación

Incentivar a usar al menos dos veces al día los canales de comunicación, realizar por lo menos una reunión del grupo semanal o con subgrupos y promover la comunicación temprana de los problemas.

Monitoreo

La administradora se encargará del seguimiento de la actividad realizando informes semanales.

Plan de Contingencia

Si ocurre este riesgo, será necesario emplear el diálogo inmediatamente con los involucrados para intentar resolver el problema lo antes posible.

2.5 Requisitos equivocados

Ranking

2

Descripción

Se interpretó mal lo requerido por el cliente o éste decidió modificar la especificación de los requisitos después de haberla validado.

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Medio

Estrategia de Mitigación

Validar con el cliente todo requisito recabado por el equipo para evitar problemas de interpretación u olvidos de nuestra parte. Si el cliente decide cambiar algo luego de validado, no aplica la estrategia de mitigación.

Monitoreo

Los analistas y el arquitecto deberán monitorear semanalmente la lista de requerimientos.

Plan de Contingencia

Se realizarán los cambios que sean necesarios y se llevará a cabo la gestión de cambios de acuerdo al plan.

2.6 Errores en la estimación

Ranking

3

Descripción

Se estimó mal (de menos) el tiempo y esfuerzo que requiere el proyecto, y ahora el mismo está llevando más de lo estimado.

Probabilidad de ocurrencia

Media

Impacto

Media

Estrategia de Mitigación

Cumplir con lo especificado en el plan del proyecto.

Monitoreo

Cada semana se hará un seguimiento de los resultados obtenidos comparándolos con lo esperado en la planificación.

Plan de Contingencia

En caso de ocurrencia, centrarse en las actividades más prioritarias por el cliente, y en caso de ser necesario negociar con él sobre algún posible cambio en el alcance del proyecto.

2.7 Irregularidades en la productividad

Ranking

3

Descripción

Atraso o problemas a la hora de cumplir con las tareas asignadas en el sprint puede ocasionar inconvenientes a la hora de realizar las entregas al cliente. Este riesgo viene ligado con los riesgos de atraso en la capacitación y errores en la estimación.

Probabilidad de ocurrencia

Media

Impacto

Media

Estrategia de Mitigación

Seguir el plan de cada sprint, cumpliendolo lo más posible. Ajustar las historias a realizar iteración a iteración.

Monitoreo

Su seguimiento se hará día a día, donde los responsables de desarrollo estarán al tanto de lo realizado hasta el momento y se lo comunicarán al administrador.

Plan de Contingencia

Lo que no se haya podido cumplir en el sprint pasará con una alta prioridad a realizarse en el siguiente, se ajustará el plan de sprint y en caso de ser necesario el plan del proyecto. Al cliente se le mostrará solo lo realizado hasta el momento.

2.8 Arquitectura inadecuada

Ranking

1

Descripción

La arquitectura especificada no es lo que quiere el cliente.

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Baja

Estrategia de Mitigación

Charlas con el cliente previo a la especificación. Instancia posterior de validación luego que los requisitos se estabilizaron (validaron).

Monitoreo

El arquitecto seguirá los cambios que se puedan realizar a los requisitos, y asistirá a las reuniones con el cliente que sean necesarias.

Plan de Contingencia

Adaptar los cambios que puedan surgir y volver a validarlos lo antes posible.

2.9 Problemas en la integración

Ranking

2

Descripción

Discordancia en la integración de la parte de desarrollo del backend con el frontend.

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Medio

Estrategia de Mitigación

Comunicar la forma de trabajo y los posibles cambios grupos entre los grupos de backend y frontend.

Monitoreo

Los responsables de desarrollo de cada equipo estarán siempre en contacto.

Plan de Contingencia

En caso de discordancia realizar los cambios necesarios por parte del equipo que corresponda lo antes posible.

2.10 Retrabajo

Ranking

1

Descripción

La mala división del trabajo dentro del cada grupo de desarrollo junto con la falta de comunicación puede llevar a que se realicen varias veces la misma actividad por parte de diferentes personas.

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Bajo

Estrategia de Mitigación

A la hora de asignar las tareas, éstas deben estar separadas de forma que no se superpongan.

Monitoreo

El administrador debe estar al tanto de lo que está haciendo cada integrante.

Plan de Contingencia

Charla entre los involucrados y acordar sobre qué se puede aprovechar de lo realizado por cada uno. Dividir mejor las actividades y mejorar la comunicación.

2.11 Descuidar los errores

Ranking

1

Descripción

No tener en cuenta a la hora de estimar que el código puede contener errores o que el cliente quiera cambiar algo de lo ya realizado.

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Baja

Estrategia de Mitigación

Tener en cuenta al momento de realizar la planificación del sprint que además de las nuevas historias a realizar puede haber errores para corregir.

Monitoreo

Los responsables se encargarán de revisar que los errores se corrijan lo antes posible (antes de seguir avanzando en el sprint)

Plan de Contingencia

En caso de ocurrencia se le dará prioridad a los errores encontrados, de tal forma que se distribuya el tiempo del sprint de forma de poder cumplir con todo lo especificado en la columna current sprint del trello.

2.12 Desfasaje en los tests

Ranking

3

Descripción

Dado que los sprints son de una semana de duración los tests van quedando desfasados con respecto al código implementado en el corriente sprint.

Probabilidad de ocurrencia

Media

Impacto

Medio

Estrategia de Mitigación

El responsable de verificación intentará de realizar los tests lo antes posible junto con los asistentes. Y en caso de que persista el problema, se planteará al cliente testear el código una semana después de su terminación.

Monitoreo

-

Plan de Contingencia

En caso de que este riesgo se presente se hablará con el cliente y se terminarán los tests correspondientes en el siguiente sprint.

2.13 Retraso del frontend

Ranking

1

Descripción

Que la implementación del frontend no esté a la par con lo del backend

Probabilidad de ocurrencia

Baja

Impacto

Baja

Estrategia de Mitigación

Dado que el grupo de frontend está compuesto por una menor cantidad de personas que el grupo de backend, se espera que se una al grupo un nuevo integrante.

Monitoreo

El responsable del frontend se encargará del seguimiento y de la comunicación de cualquier retraso en la implementación.

Plan de Contingencia

En caso de ocurrencia las historias que no se hayan podido terminar, pasarán a corresponder al siguiente sprint.

3. Estado de los riesgos

En el sprint 9 los riesgos que se modificaron fueron los siguientes:

- El riesgo 4 (problemas en la comunicación) volvió a bajar su probabilidad de aparición, esta vez a lo más bajo. Luego de varios meses de trabajo, el grupo ha llegado a un punto donde la comunicación, tanto entre los miembros del equipo como con el cliente y el director del proyecto, ya no representa un problema o es un riesgo en sí mismo. Los canales de comunicación y la relación entre los integrantes ha logrado llegar a un estado de máxima eficiencia. Por lo tanto este sprint no hubo problemas de comunicación ni tampoco el grupo estuvo preocupado de que pudiera ocurrir el riesgo.
- El riesgo 5 (requisitos equivocados) podía presentarse a lo largo de la semana cuando se empezara con el requisito relacionado a las estadísticas ya que no estaba del todo completo en la historia del trello, por lo que para mitigarlo, se pidió al cliente en la demo que terminara de escribir él la historia. Y así lo hizo, por lo que al menos por esta semana, si no hubo cambios, el grupo no tuvo que estar trabajando frente a un requisito equivocado.
- Esta semana también siguió presente el riesgo 6 (Errores en la estimación) ya que no se sabe cómo va a ser el requisito de las estadísticas ni cuanto puede tardar. Por lo tanto es de esperar que nos equivoquemos esta semana, y para el siguiente sprint, cuando tengamos una mejor idea de cómo se va a implementar, se estimará en torno a eso.
- Otro riesgo que también estuvo presente fue el riesgo 7 (irregularidades en la productividad), por lo que para poder mitigarlo y llegar a cumplir con el cronograma del proyecto, junto con el cliente se decidió darle prioridad a las historias que para el cliente eran las más importantes, y dejar de lado (no implementar) las que no lo eran tanto (de las que quedaban sin hacer).
- El riesgo 11 (Descuidar los errores) no estuvo presente y bajó su probabilidad de presentarse dado que todas las semanas se buscan y detectan errores del lado de verificación y se arreglan dentro de la misma semana o la siguiente del lado de los implementadores. Lo mismo con el feedback que recibimos del cliente, que siempre se le da prioridad y se intenta que esté corregido para la siguiente demo.
- Para terminar, el riesgo 13 (Retraso del frontend), también bajó su probabilidad de ocurrencia hasta el mínimo, ya que desde que se comenzó con el tema de los adoptantes, se pudo reutilizar bastante del código de los animales, además de que el nuevo integrante en el grupo de frontend también está ayudando.

El resto de los riesgos se mantuvieron ausentes en este sprint, y no hubo necesidad de modificar su estado.