

**RESOLUCIONES**  
**COMISIÓN DE INSTITUTO**  
**LUNES 28 DE JUNIO – (15/2021)**

**Miembros presentes:** José León, Marcelo Lanzilotta, Jorge Iglesias, Florencia Cubría y Agustín Rivero

**Asisten:** Paola Bermolen y Agustín López de Lacalle

**1) S/Exp. Asunto: Acta de resoluciones 14.06.2021 /21.06.2021**

Se sugiere aprobar el acta de resoluciones de fecha 14.06.2021 y 21.06.2021(5 en 5)

**Asuntos previos:**

**2) Exp.061610-504492-20 - Asunto: Vto. 10/03/2021 – Cargo efectivo – Pablo Romero**

Visto el informe, la solicitud, el plan presentado por el docente Pablo Romero para la reelección de su cargo de Profesor Adjunto (Gr.3, 30 horas semanales con DT) y la evaluación realizada por los Prof. Alexandre Miquel y Laurent Viennot, se aprueba el proyecto de resolución adjunto, elaborado por la Comisión de Asuntos Académicos y la Comisión de Instituto. (4 en 4, abstención del delegado estudiantil A. Rivero)

Se adjunta al final el Proyecto de resolución.

La delegada docente Florencia Cubría acompaña la votación del proyecto de resolución manifestando su opinión de que el tiempo de reelección debería ser de dos años.

**3) S/Exp. Asunto: Distribución de tareas – 2do sem.**

Se mantiene en el orden del día. (5 en 5)

**4) S/Exp. Asunto: Coordinadores – Gr.2**

Se mantiene en el orden del día. (5 en 5)

**5) S/Exp. Asunto: Privados de libertad**

Se mantiene en el orden del día. (5 en 5)

**Asuntos ingresados:**

**6) Exp. 301010-500209-21/301640-0000026-21 – Asunto: Aprobación de bases llamado LLOA 002/21- Gr.3, 10hs sem.**

Visto la información recibida y actuando como Servicio de Referencia se recomienda dar trámite a la realización del llamado a aspirantes para la provisión de un cargo de Profesor Adjunto (Gr.3, 10 horas semanales), para cumplir funciones en el Centro Universitario Regional Este – PDU “Modelización y Análisis de Recursos Naturales” (MAREN) , de acuerdo a las bases presentadas y con fondos LLOA. (5 en 5)

**7) Exp. 301010-500196-21/ 301640-0000028-21 - Asunto: Aprobación de bases llamado LLOA 001/21 – Gr.4, 10 horas sem.**

Visto la información recibida y actuando como Servicio de Referencia se recomienda dar trámite a la realización del llamado a aspirantes para la provisión de un cargo de Profesor Agregado (Grado 4, 10 horas semanales), para desempeñar tareas en el PDU “Modelización y Análisis de Recursos Naturales (MAREN)”, de acuerdo a las bases presentadas y con fondos LLOA. (5 en 5)

**8) S/Exp. Asunto: Licencia reglamentaria – Javier Cópola – 29.06.2021 al 29.07.2021**

Se aprueba la solicitud. (5 en 5)

**9) Exp.060140-500628-21 - Asunto: Designación de dos Ayudantes (Gr.1, 20 horas sem) de la lista vigente del llamado 62/20.**

Visto las renunciaciones presentadas, se solicita la designación interina otros dos candidatos de la lista de prelación vigente del llamado 62/20, tramitado por Exp. 060140-000430-20 para dos cargos interinos de Ayudantes (Gr.1, 20 horas semanales) a partir del 01.08.2021 por el máximo período reglamentario. Se informa que dichos cargos de se financian con cargo a rubros presupuestales del IMERL. (5 en 5)

**10) Exp. 061610-59836-20 – Vto. 25.07.2021 – cargo efectivo Viviana Gubitosi – Prof. Adjunta Gr3, 30 hs sem con DT)**

Visto la solicitud, el informe, el plan presentado por la docente, la evaluación realizada por el Prof. Marcelo Lanzilotta y el aval de la Comisión de Asuntos Académicos, se sugiere la reelección de la docente Viviana Gubitosi por el máximo período reglamentario en su cargo de Profesora Adjunta (Gr.3, 30 horas semanales con DT) que ocupa en el IMERL. (5 en 5)

**11) Exp. 060140-500636-21 – Marcelo Fiori - Solicitud de año sabático de 01.08.2021 al 31.07.2022**

Vista la solicitud, el plan presentado y la aprobación de la Comisión de Asuntos Académicos se sugiere dar trámite a la solicitud de licencia especial al amparo del Art. 58 del Estatuto de Personal Docente (Año Sabático) del 01.08.2021 al 31.07.2022 en su cargo de Profesor Adjunto (Gr.3, 30 horas sem con Dt) (5 en 5)

**Prof. José R. León**

**Director del IMERL**

## **Proyecto de Resolución reelección Pablo Romero**

### Parte I

El docente Pablo Romero presentó su solicitud de reelección del cargo efectivo de Profesor Adjunto (grado tres) que ocupa en el IMERL dentro del lapso reglamentario. El análisis de su expediente se ha retrasado y con el contenido de esta resolución quedan aclaradas las causas de esta demora.

Para el análisis del informe de actividades realizadas y el plan de trabajo, se decidió la participación de Alexandre Miquel docente del IMERL y Laurent Viennot *directeur de recherche* de dos institutos franceses (INRIA e IRIF *Université de Paris*). El investigador Viennot es un especialista reconocido en el área de investigación en la que trabaja Pablo Romero.

El informe considera los aspectos de la actividad efectuada por Romero durante el período evaluado y comenta también aspectos de su investigación en un período más reciente.

En el informe se evalúa de manera positiva la actividad de enseñanza y de gestión universitaria realizada por Pablo Romero.

Con respecto a la tarea de investigación se hacen acotaciones importantes algunas de las cuales citamos textualmente (los fragmentos citados se traducen del informe original en francés; el informe original y su traducción completa van en anexo).

- *Al observar los otros artículos que utilizan el mismo enfoque GRASP/VND (más de una decena de referencias en la página DBLP del candidato), dos de los artículos parecen redundantes: los dos artículos de 2018 en LOD e ICVNS (de nuevo dos conferencias poco conocidas) que tratan sobre la misma aproximación al mismo problema: la búsqueda de un clique que constituye un corte maximal. Al leerlos, los dos artículos parecen casi idénticos: la parte algorítmica que constituye el núcleo de ambos artículos es prácticamente copia/pegado una de la otra, los resultados experimentales contienen juegos de pruebas diferentes de intersección no vacía.*
- *Finalmente, es costumbre en informática, publicar en una revista una versión larga, generalmente aumentada, de un artículo publicado en una conferencia; la versión larga hace referencia a la versión publicada en la conferencia. La versión de revista de 2020 (publicada en Inst. Trans. In Op. Res.) de los dos artículos de 2018 no menciona a ninguno de los dos. Si la similitud en el título con la versión ICVNS permite hacer una asociación, poner una referencia explícita daría más claridad.*
- *De hecho, Pablo Romero da la impresión de privilegiar el número de publicaciones sobre la calidad, al punto de, algunas veces, pasar por alto las reglas de la deontología<sup>1</sup>. Es una pena, pues su producción científica es, sin embargo, consecuente.*

Considerados los elementos expuestos hasta aquí, la Comisión del Instituto de Matemática y Estadística “Prof. Rafael Laguardia”, quiere explicitar que no es esta la forma de producción

---

1 Deontología: reglas éticas propias de la labor científica.

científica que nuestra institución impulsa en su colectividad académica. No coincide con su tradición científica, ni pretende sea la forma de producción científica en el futuro. Esto nos lleva a no valorar desde la Institución la producción por "cantidad", sin desechar la eficacia ni la sana competitividad nacional o internacional. Las formas de producción de rápida evolución pueden pecar de falta de maduración en los trabajos, generando la pérdida de profundidad en la elaboración académica, siendo que el docente evaluado presenta una producción científica consecuente, tal como indican los evaluadores. Esa sistematización del trabajo y producción nunca fue premiada en la comunidad matemática uruguaya, y como bien aclara el informe de los especialistas, está perimida en sus objetivos (nunca impulsada en sus formas) en la comunidad científica de informática. Nos ocupa y preocupa también que esta forma de producción se traslade a las nuevas generaciones, vía la formación de recursos humanos. Es por eso que este tramo del texto surge como propuesta declarativa y aclaratoria del perfil de producción científica y de formación de recursos humanos que este instituto impulsa dentro de nuestra comunidad científica.

Hechas estas puntualizaciones, en la confianza que las mismas serán bien recibidas, asimiladas, y que se pretende converger en el concepto y forma de producción científica, entendiéndolo a su vez que en el resto de las tareas como docente universitario el evaluado demuestra compromiso y dedicación, sin dejar de observar su capacidad de y en el trabajo, es que esta **Comisión solicita al Consejo de nuestra Facultad que se le renueve por un período de tres años en el cargo de Profesor Adjunto (grado tres) del IMERL.**

## Parte II

La Comisión de Instituto agradece y respalda el trabajo realizado por los colegas Laurent Viennot, y Alexandre Miquel, a quienes considera idóneos para realizar este informe. Entiende además que este trabajo fue elaborado de manera profesional e independiente.

El abordaje y análisis, con conclusiones asertivas y elaboradas en ciertas situaciones académicas es especialmente compleja. Este fue el caso, y el trabajo realizado por Miquel y Viennot es claro, sobrio y esclarecedor.

## Parte III

Aunque es habitual en los trámites correspondientes a una reelección enviar el informe con una recomendación para el CF, y esto es lo que expresa la Parte I de esta resolución, en esta oportunidad no podemos dejar de mencionar algunos hechos de carácter público que involucran la actividad del docente Pablo Romero. Motiva esta Parte de la resolución los siguientes artículos del Estatuto Docente.

- *Artículo 37 - Reección. Quien ocupe en efectividad un cargo docente tiene derecho a ser reelegido por los periodos que se establecen en esta Sección, siempre que se cumplan las condiciones establecidas en el artículo 7º, de acuerdo a su evaluación de desempeño, según el grado y categoría horaria y conforme a los parámetros que, a tales efectos, fijan los servicios.*
- *Artículo 7º - Requisitos para el desempeño de la función docente. Para desempeñar funciones docentes se requiere capacidad probada e idoneidad moral.*

Se señalan a continuación documentos que refieren a los hechos públicos mencionados

anteriormente. Estos documentos son los más directamente relacionados con el tema en tratamiento y son algunos de los que más han preocupado al IMERL:

1. Informe y resolución de la Comisión Directiva del Pedeciba con respecto a la investigación solicitada por el CCA de informática que involucra a los docentes Pablo Romero y Franco Robledo (21/04/07 - acta extraordinaria PEDECIBA). Remitida al CDC.
2. Resolución del CDC con respecto a actitudes asumidas por Robledo y Romero sobre los trámites del punto anterior.
3. Informe de Aldo Portela y Marcelo Fiori para la reelección del cargo de Luis Stábile.

En la resolución del punto uno aparecen mencionados los siguientes elementos que se considera son importantes para esta resolución.

- *hay trabajos que estaban en estado de sometidos a evaluación cuando fueron presentadas las tesis. (p.ej. el trabajo 6 de la tesis de Stábile, el artículo: "Analysis and Reliability of Separable Systems", Héctor Cancela, Graciela Ferreira, Gustavo Guerberoff, Franco Robledo, Pablo Romero and Luis Stábile. Submitted to Networks Journal published by Wiley Online Library, no ha sido publicado aún) y, sin embargo, está disponible públicamente el siguiente artículo: "Analysis and Reliability of Separable Systems", Héctor Cancela, Gustavo Guerberoff, Franco Robledo and Pablo Romero, arXiv, 2020 <https://arxiv.org/abs/2011.02027>-*
- *uno de los artículos de la tesis de Rela ha sido retractado por los propios autores ("Challenges in System Reliability and its application in Network Optimization", Guillermo Rela, Franco Robledo and Pablo Romero. In Proceedings of Ninth International Network Optimization Conference (INOC 2019), June 12-14, 2019, Avignon, France. Published by OpenProceedings.org, ISBN: 978-3-89318-079-0, Pages 101–106., --[https://openproceedings.org/2019/conf/inoc/INOC\\_2019\\_paper\\_36.pdf](https://openproceedings.org/2019/conf/inoc/INOC_2019_paper_36.pdf).*
- **Carta de descargo de Guillermo Rela.** "Como se indicó el 10 de diciembre (Anexo 3) el trabajo que asignado por mi tutor de Tesis fue de hacer converger a un formato de conferencia un documento borrador de una tesis de maestría que al momento de la asignación se me presentó como que no se realizaría, quedando la aprobación final del documento a cargo de Rosenstock, a quién registré como autor principal. Por lo tanto carece de sentido lo indicado por el Comité de Ética: "En relación con las Tablas, en la Section. 5 Experimental results (p87) de Rela, se indica que los algoritmos fueron corridos 10 veces. Los resultados fueron prácticamente iguales a los detalladamente presentados en la tesis de Rosenstock; no se hace referencia alguna a esta tesis." pues fue hecho por Rosenstock (Anexo 2)"
- **Carta enviada a modo de descargo por Nicole Rosenstock:** "jamás tuve contacto con la Tesis de Doctorado del Sr. Guillermo Rela, por lo cual, dado que desconozco por completo el contenido de la misma, no puedo expresarme al respecto. En segundo lugar, ratificar, como fuera informado por el primer Comité de Ética que entendió en el asunto, que las contribuciones presentadas en el artículo: Rosenstock, N., Piccini, J., Rela, G., Robledo,

*F., & Romero, P. (2019, September). GRASP Heuristics for the Stochastic Weighted Graph Fragmentation Problem. In International Conference on Machine Learning, Optimization, and Data Science (pp. 422-433). Springer, Cham., se corresponden, mayoritariamente, a los resultados obtenidos en la investigación realizada en el marco de mi Tesis de Maestría (defendida el 22 de Febrero de 2019). La única excepción, tal como señala el informe del Comité de Ética ad hoc, es el resultado sobre inaproximabilidad, el cual no forma parte de mi Tesis ni es de mi autoría. Finalmente, es preciso destacar que el Sr. Rela no tuvo ninguna participación en la investigación realizada para mi Tesis de Maestría".*

- En relación con este punto se hace notar la resolución de la CSIC (Exp.Nº 004010-002895-19).

Por último, la Comisión de Instituto del IMERL llama la atención sobre la gravedad de la conclusión de la resolución de la Comisión Directiva del PEDECIBA (7 abril de 2021) la cual excede las atribuciones de esta Comisión:

- *En suma, esta Comisión entiende que los descargos presentados con respecto a las conclusiones del Comité de Ética no aportan argumentos que desvirtúen sus conclusiones. Esto hace que deba considerarse que en las tesis cuestionadas han existido apartamientos inaceptables a la ética académica.*

En lo que corresponde al informe de Aldo Portela y Marcelo Fiori que trata de publicaciones conjuntas firmadas por Luis Stábile y otros docentes, en particular Pablo Romero. Se transcribe parte de la resolución de la Comisión de Instituto con respecto a la reelección de cargo de Luis Stábile.

- *El informe también contiene observaciones sobre la actividad de investigación realizada por Luis Stábile. En ellas se argumenta que los textos de las tres publicaciones acreditadas por el docente poseen una intersección muy elevada y además ninguno de los artículos referencia al elaborado previamente.*

Este informe fue la base para la presentación (de fecha 22 de marzo 2021) de una solicitud de aplicación del "Reglamento que atiende los casos relativos a acciones de plagio u otros actos fraudulentos" de la Universidad de la República, por parte de un colectivo de docentes del IMERL. Dicha solicitud se encuentra en proceso de resolución.

Por otra parte el CDC en su sesión del día 23 de marzo de 2021 donde se trató la nota-resolución del PEDECIBA del 10 de febrero (distribuido 190.21) decidió: *"Tomar conocimiento de las comunicaciones recibidas del PEDECIBA y de la Comisión Sectorial de Investigación Científica en relación con actuaciones y actitudes de los docentes de la Facultad de Ingeniería Dres. Franco Robledo y Pablo Romero, disponiendo su remisión a ese Servicio a los efectos que estime pertinentes, antecedentes que lucen en los distribuidos Nº 190 y 216.21."*

Transcribimos los párrafos finales de dicha nota los cuales consideramos pertinentes:

- *Asimismo, deseamos agradecer y respaldar la imparcialidad y rigurosidad académica con la que los integrantes de los dos comités de ética analizaron los hechos y confiamos plenamente en que ponderarán de igual manera los descargos.*

*El PEDECIBA se ha basado desde su concepción en la ética académica de sus investigadores, lo que lo ha vuelto un programa prestigioso, exitoso y reconocido, no solo en Uruguay sino también por la comunidad científica internacional, y la Comisión Directiva continuará trabajando en esa senda. Las infundadas acusaciones e injustos agravios, y en particular hacia su Directiva y hacia los integrantes de los comités de ética que actuaron en este caso, son rechazadas de plano por la totalidad de la Comisión Directiva.*

Todos los temas que se han enumerado antes y la responsabilidad del docente Pablo Romero habrán de ser tratados y valorados de manera global, luego de un proceso de investigación y corroboración de los hechos. De ser calificado responsable en el dictamen de los organismos competentes, tal conclusión resultaría muy grave sobre la actuación académica del docente y conduciría a la revaloración del docente en su función.